



# RUP 177 ROZEBROEKEN SCOPINGNOTA

---

1 juli 2024

**Sami Souguir**  
Schepen van Cultuur, Stadsontwikkeling en Ruimtelijke Planning  
Stad Gent

**gent:**



# Colofon

## **Stad Gent**

Departement Stedelijke Ontwikkeling – dienst stedenbouw en ruimtelijke planning

## **Publicatiedatum**

1 juli 2024

## **Contact**

Koen Lepla

koen.lepla@stad.gent

Tel. 09/266 79 50

<https://stad.gent/>

## **Postadres**

Stad Gent – dienst stedenbouw en ruimtelijke planning

Stadhuis, Botermarkt 1, 9000 Gent

## **Bezoekadres**

Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent

Tel. 09/266 79 50

## **Planteam**

Pieter Van Bulck Stad Gent – dienst Milieu en Klimaat

Koen Lepla Stad Gent – dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning

Peter Hobin Stad Gent – juridische dienst

# Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	<b>9</b>
<b>2. Situering</b>	<b>10</b>
2.1. Geografische situering	10
2.2. Aanleiding	11
<b>3. Ruimtelijke structuur</b>	<b>12</b>
3.1. Historiek	12
3.2. Beschrijving	14
3.2.1. Bestaande functies en morfologie	14
3.2.2. Bestaande groenstructuren	14
3.2.3. Mobiliteit- bereikbaarheid	15
3.2.4. Beeldrapportage	17
<b>4. Bestaande juridische toestand</b>	<b>18</b>
4.1. Bestemmingsplannen	18
4.1.1. Gewestplan 'Gentse en kanaalzone' (KB 14 september 1977) en latere wijzigingen	18
4.1.2. Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16/12/2005)	18
4.1.3. Bijzonder Plan van Aanleg nr. SA-3 Sint-Baafskouter	19
4.1.4. Aangrenzende BPA's en RUP's	19
4.1.4.1. BPA Westveld A	19
4.1.4.2. RUP 153 deel A Victor Braeckmanlaan – Nieuwelaan - Antwerpsesteenweg	20
4.2. Relevante vergunningen	21
4.2.1.1. Verkavelingsvergunningen	21
4.2.1.2. Stedenbouwkundige vergunningen – omgevingsvergunningen	21
4.2.1.3. Milieuvergunningen – omgevingsvergunningen	21
4.2.1.4. Rooilijnen	21
4.3. Sectorale wetgeving	22
4.3.1. Erfgoed	22
a. <i>Beschermd monumenten en stadsgezichten</i>	
b. <i>Beschermd landschap</i>	
c. <i>Inventaris bouwkundig erfgoed</i>	
4.3.2. Vervuilde terreinen	22

4.3.3. Externe veiligheid	22
4.3.4. Biologische waarderingskaart	22
4.3.5. Habitat- en vogelrichtlijngebieden	23
4.3.6. Gebieden van VEN en IVON	23
<b>5. Planningscontext</b>	<b>24</b>
5.1. Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen – Beleidsplan Vlaanderen	24
5.2. Ruimtelijk structuurplan Oost-Vlaanderen	25
5.3. Ruimte voor Gent - Structuurvisie 2030	25
5.4. Andere, relevante beleidsplannen	27
5.4.1. Groenstructuurplan	27
5.5. Beleidsvoorbereidende studies	28
5.5.1. En route	28
5.5.2. Wijkmobiliteitsplan Dampoort	29
<b>6. Plandoelstelling</b>	<b>30</b>
<b>7. Reikwijdte en detailleringsgraad</b>	<b>32</b>
7.1. Voorstel van afbakening plangebied	32
7.2. Richtlijnen voor het grafisch plan en de voorschriften	32
7.3. Voorstel detailleringsgraad	33
<b>8. Alternatieven</b>	<b>35</b>
8.1. Nulalternatief	35
8.2. Locatie-alternatieven	35
8.3. Programma-alternatieven	35
8.4. Inrichtingsalternatieven	36
<b>9. Beschrijving van de te verwachten milieu-effecten</b>	<b>37</b>
9.1. Inleiding	37
9.1.1. Opdrachtoomschrijving	37
9.1.2. Toetsing plan-MER-plicht	37
9.2. Overwogen maar verworpen alternatieven	40
9.3. Beschrijving referentiesituatie	41
9.4. Onderzoek naar de aanzienlijkheid van milieueffecten	44
9.4.1. Discipline Bodem	44
9.4.1.1. Bodemverstoring en grondstofvoorraden	45

<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.1.2. Conclusie discipline bodem	47
9.4.2. Discipline Water (grond-, oppervlakte- en afvalwater)	48
9.4.2.1. Grondwater	48
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.2.2. Oppervlaktewater	52
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.2.3. Afvalwater	54
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.2.4. Conclusie discipline water	55
9.4.3. Discipline Biodiversiteit	56
9.4.3.1. Aandachtsgebieden: Natura-2000 gebieden, Ramsar-gebied, VEN-gebied	57
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.3.2. Biotoopverlies/ biotoopwijziging	58
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.3.3. Rust- en lichtverstoring	61
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.3.4. Versnippering en barrièrewerking	61
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.3.5. Conclusie discipline biodiversiteit	62
9.4.4. Discipline Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	63
9.4.4.1. Aandachtsgebieden/-elementen	64
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.4.2. Landschap	64
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.4.3. Bouwkundig erfgoed	66
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	
9.4.4.4. Archeologie	67
<i>a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving</i>	
<i>b. Effectbespreking</i>	

9.4.4.5. Conclusie discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	67
9.4.5. Discipline Mens - mobiliteit	69
9.4.5.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving	69
9.4.5.2. Effectbespreking	72
9.4.5.3. Conclusie discipline mobiliteit	79
9.4.6. Discipline Mens - ruimtelijke aspecten	81
9.4.6.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving	81
9.4.6.2. Effectbespreking	81
9.4.6.3. Conclusie discipline mens - ruimtelijke aspecten	83
9.4.7. Discipline Mens – gezondheid (incl. geluid en lucht)	84
9.4.7.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving	84
9.4.7.2. Effectbespreking	85
9.4.7.3. Conclusie discipline mens - gezondheid (inclusief geluid en lucht)	88
9.4.8. Discipline Mens – veiligheid	90
9.4.8.1. Effectbespreking	90
9.4.8.2. Conclusie discipline mens - veiligheid	90
9.4.9. Discipline Klimaat	91
9.4.9.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving	91
9.4.9.2. Effectbespreking	91
9.4.9.3. Conclusie discipline klimaat	91
9.4.10. Grensoverschrijdende effecten	92
9.4.11. Leemten in de kennis	92
<b>9.5. Globale conclusie over de aanzienlijkheid van milieueffecten</b>	<b>93</b>
<b>9.6. Bijlage 1: Toetsing van het RUP Rozebroeken aan de criteria van bijlage I bij het DABM</b>	<b>95</b>
<b>10. Resultaten raadpleging</b>	<b>100</b>
<b>10.1. Inspraakreacties</b>	<b>100</b>
<b>10.2. Adviezen van overheidsinstanties tijdens de adviesperiode van de eerste raadpleging</b>	<b>102</b>
<i>a. GECORO</i>	
<i>b. Advies Deputatie</i>	
<i>c. Advies OVAM</i>	
<i>d. Advies Departement Omgeving</i>	
<i>e. Toerisme Vlaanderen</i>	
<i>f. Sport Vlaanderen</i>	
<i>g. Gemeente Destelbergen</i>	
<b>11. Beslissing RVR-toets</b>	<b>108</b>

<b>12. Samenvatting van de voornaamste aanpassingen naar aanleiding van de adviesvraag en publieke consultatie</b>	<b>110</b>
<b>13. Advies team MER</b>	<b>111</b>

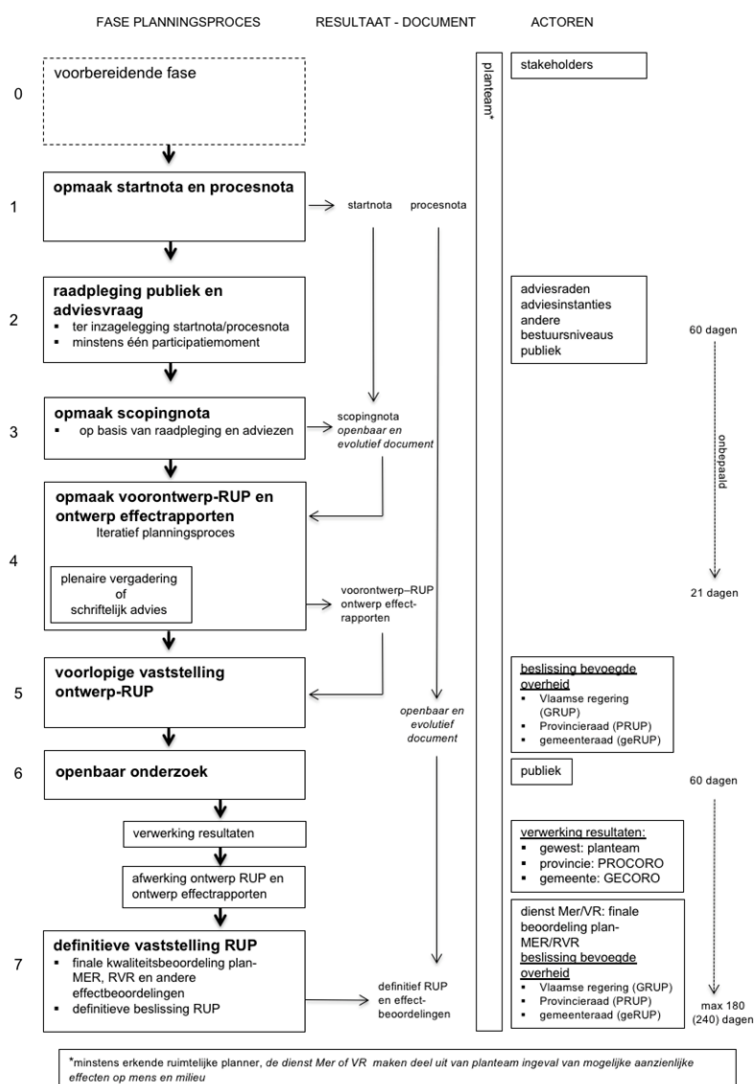


# 1. Inleiding

Dit document is de scopingnota van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan nr. 177 Rozebroeken. Deze scopingnota is een verwerking van de startnota die van 31/12/2023 tot en met 27/02/2024 een advies- en inspraakperiode heeft doorlopen. Een startnota toont de eerste onderzoeksresultaten van het geïntegreerd planningsproces van een GRUP. Deze eerste onderzoeksresultaten uit de startnota zijn in deze scopingnota bijgewerkt en aangepast vanuit de resultaten van de inspraak- en adviesvraag. De scopingnota volgt dezelfde opbouw als de startnota, maar is inhoudelijk op een aantal beperkte punten aangepast:

In deze scopingnota is vooral inhoudelijke informatie over het RUP opgenomen. Voor informatie over het procesverloop en de procesaanpak verwijzen we naar de procesnota die in deze fase samen met de scopingnota raadpleegbaar is.

Onderstaand schema vat het planningsproces samen.

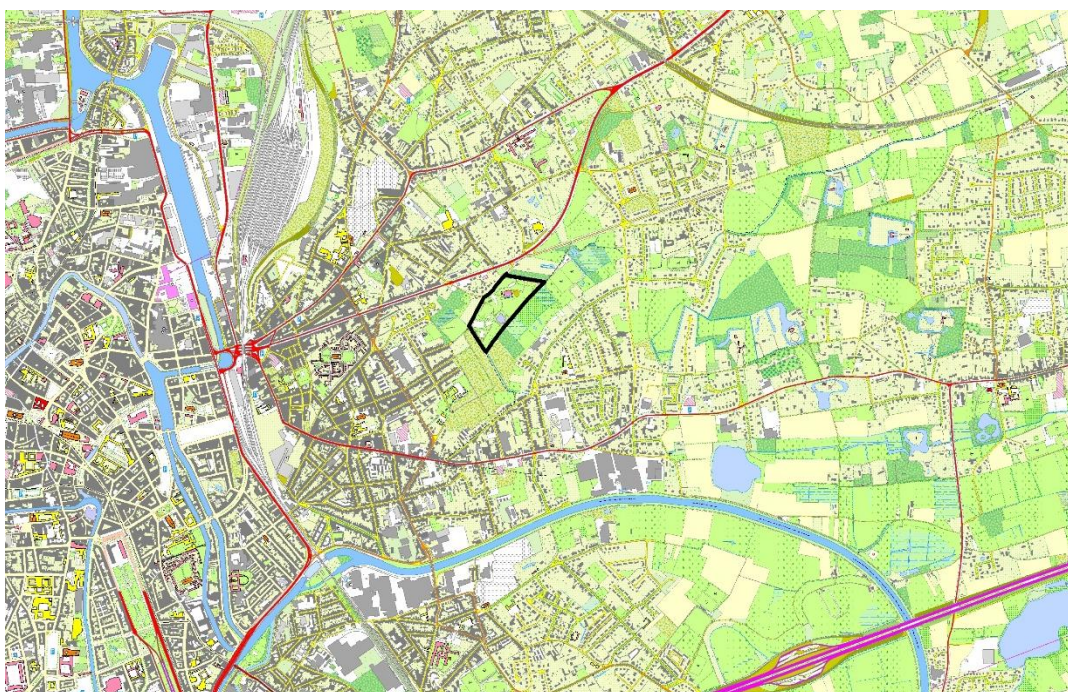


## 2. Situering

### 2.1. Geografische situering

Het plangebied van dit klein gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) bevindt zich ten oosten van de stadskern, meerbepaald in de deelgemeente Sint-Amandsberg, palend aan de gemeentegrens met de gemeente Destelbergen. Deze omvat het zwem- en sportcomplex Rozebroeken en zijn directe omgeving en valt in hoofdzaak samen met *de zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum*, zoals opgenomen in het BPA SA-3 Sint-Baafskouter.

Het plangebied is ca. 7 ha groot.



Figuur 1. Situering RUP Rozebroeken op NGI-kaart



Figuur 2. Aanvliegfoto plangebied

## 2.2. Aanleiding

Reden van opmaak zijn de verschillende interpretaties die er zijn bij de toepassing van de voorschriften van het BPA nr. Sa-3 Sint-Baafskouter.

Dit BPA voorziet een ‘*zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum*’ met bijhorende voorschriften. In het recente verleden was er regelmatig discussie over de interpretatie van deze voorschriften en de bijhorende berekeningswijze van de zonebezetting.

Met het Thematisch RUP Groen (in werking getreden op 6 december 2021) wordt ca. 8600 m<sup>2</sup> van *de zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum*, omgezet naar een *zone voor park*. Deze wijziging gebeurde om een bestaand biologisch waardevol broekbosje te beschermen. Deze bestemmingswijziging heeft als gevolg dat de oppervlakte van de “*zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum*” kleiner wordt. Hierdoor zitten we bij nieuwe vergunningsaanvragen voor het sport- en recreatiecomplex in deze zone boven de maximale zonebezetting, waardoor toekomstige nieuwe vergunningsaanvragen niet kunnen verleend worden.

Een tweede doelstelling van dit RUP is om de functie van sport- en recreatiecentrum op stedelijk niveau en geïntegreerd in een parkomgeving te blijven verankeren. Ook hiervoor wensen wij duidelijke niet voor discussie vatbare voorschriften op te maken. Dit RUP geeft hiermee uitvoering aan de richtinggevende bepalingen van de structuurvisie 2030 “Ruimte voor Gent”, en dan meer bepaald de ontwikkeling van stedelijke knooppunten voor sport en recreatie, en het verder ontwikkelen van het groeneruimtenetwerk.



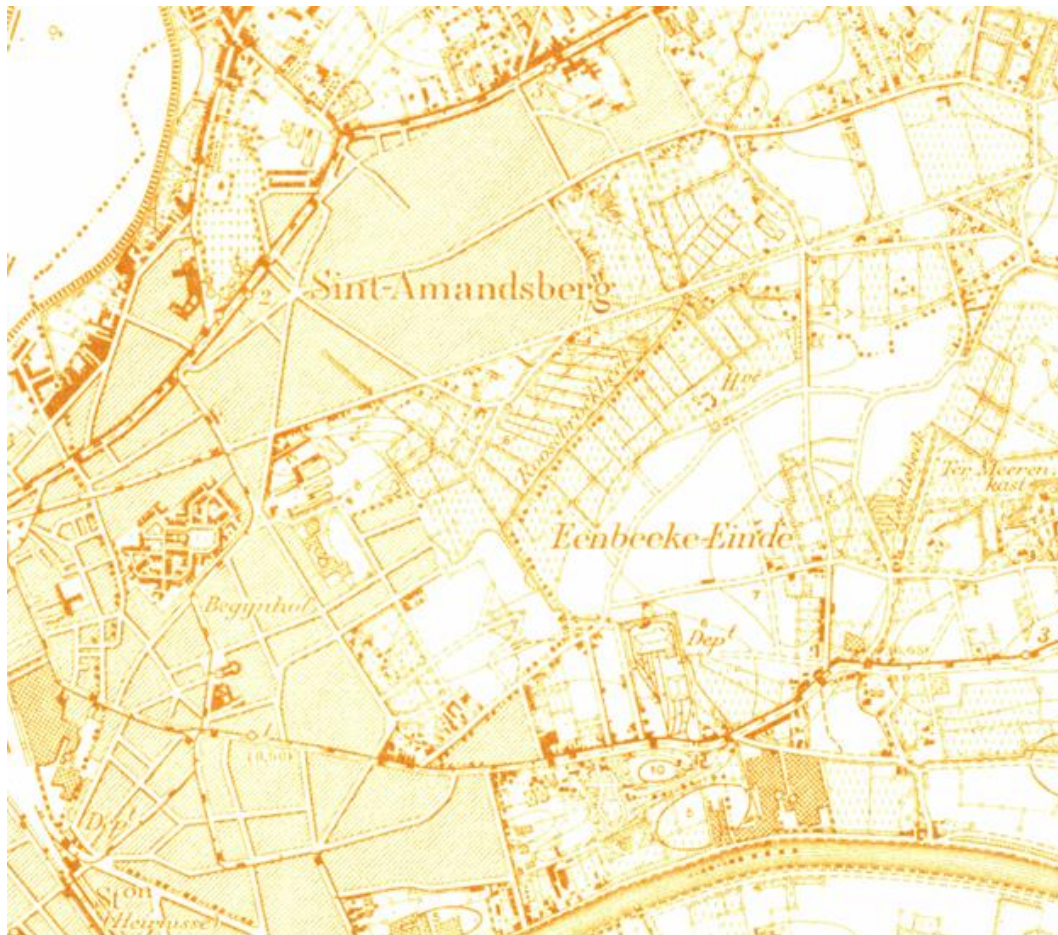
## 3. Ruimtelijke structuur

### 3.1. Historiek

De Rozebroeken vormden historisch één aaneengesloten meersengebied. De Rozebroekbeek was de centrale beek in de meersen die zorgde voor de afwatering naar de Schelde. Op de aangrenzende en hoger liggende kouters werd aan akkerbouw gedaan.

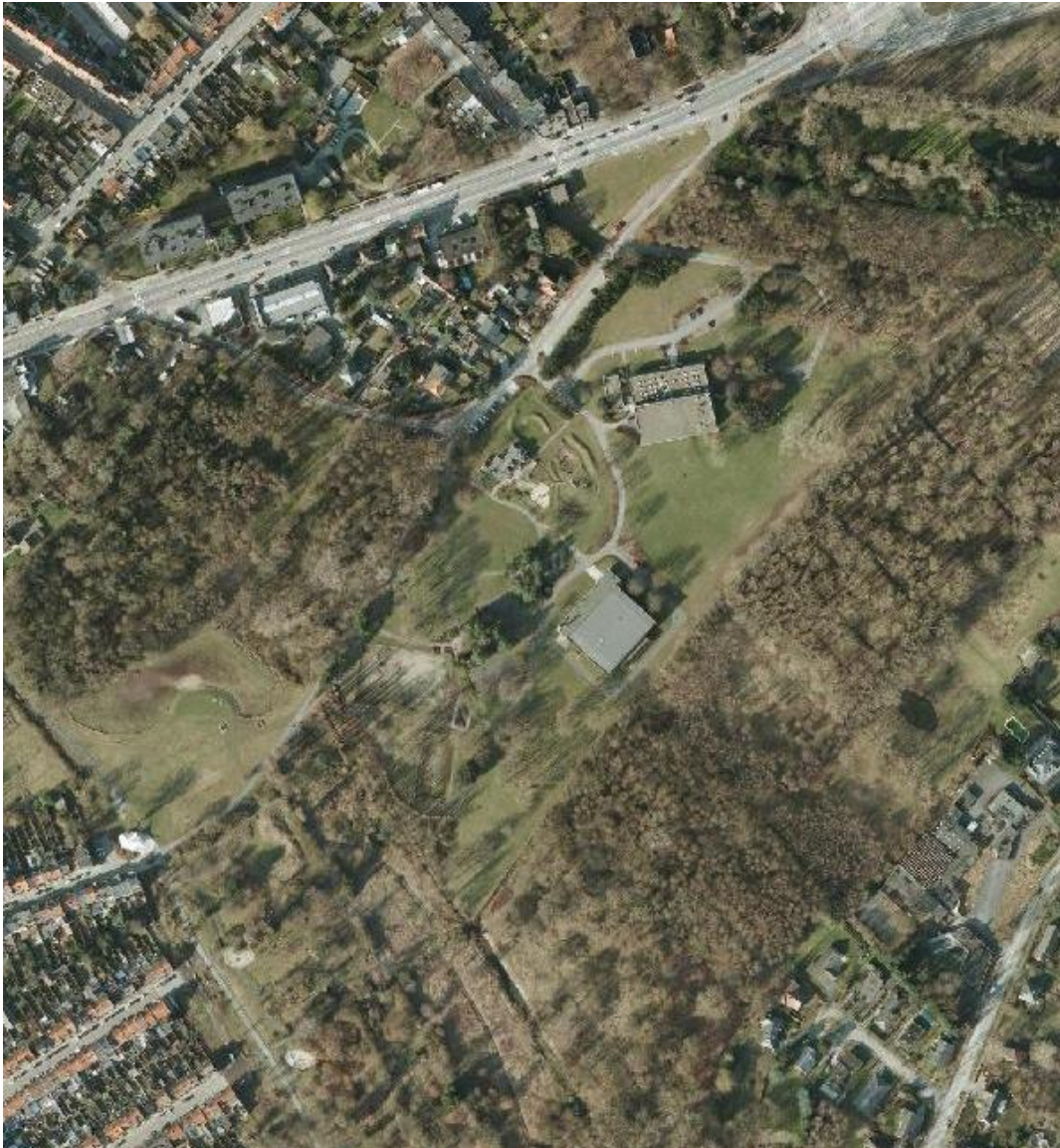
Vanaf de tweede helft 19<sup>de</sup> eeuw veranderde het landschapsbeeld sterk. Een spoorlijn werd aangelegd. Deze werd later de Alfons en Victor Braeckmanlaan. De bebouwing nam toe. Terwijl andere stadsdelen door de oprukkende urbanisatie ingepalmd werden bleef dit gebied lang gevrijwaard van bebouwing.

In het resterende meersengebied besliste de stad in 1930 om een huisvuilstort in te richten. Op de afgedekte stortgronden werden volkstuintjes ingericht.



Figuur 3. NGI-kaart 1949 (22-2)

In 1972 werd de gemeentelijke vuilnisbelt gesloten. In 1975 werd het zwembad gebouwd, samen met een sporthal en buitensportaccommodatie voor tennis, voetbal en atletiek. Zwembad en sporthal waren van 1975 tot 2010 in gebruik.



*Figuur 4. Luchtfoto 2010*

In 1989 moeten de zuidelijker gelegen volkstuinten wijken omwille van de vervuilde bodem. Na de ontruiming van de volkstuintjes, zijn de gronden onbeheerd gebleven. De omliggende open ruimte werd doorheen de jaren meer en meer als een soort informeel park in gebruik genomen.

In 2001 is een structuurschets opgemaakt voor de totaliteit van het park en recreatiegebied.

Het zwembad en sporthal zijn in 2010 gesloopt om plaats te maken voor het zwembad- en sportcomplex Rozebroeken.

In 2010 is het grootste gedeelte verder ingericht als een stedelijk park: het Sint-Baafskouterpark. Momenteel is dit een avontuurlijke speelplek met heuvels en natuurlijke spelelementen.



## 3.2. Beschrijving



Figuur 5 Bestaande functies

### 3.2.1. Bestaande functies en morfologie

Het plangebied omvat hoofdzakelijk het gebouwencomplex Lago Rozebroeken (vroeger S&R Rozebroeken genaamd). Dit gebouwencomplex is ca. 141 m lang en 74 m breed en heeft een kroonlijsthoogte van 10m20, gemeten vanaf de pas op de rooilijn. De glijbaantoren reikt ca. 21 m hoog. Het gebouw biedt plaats aan een olympisch zwembad, een recreatiebad, diverse sportzalen en een wellnessgedeelte. Ook is er ruimte voor kleedkamers, personeelsruimtes en een reca-ruimte. Naast het gebouw is een parking van 217 permanente parkeerplaatsen voorzien, met uitbreidingsmogelijkheid op twee polyvalente buitensportvelden. Deze uitbreidingsmogelijkheid is goed voor 116 extra parkeerplaatsen. Op piekmomenten bedraagt de parkeercapaciteit dus 333 ppl.

In aansluiting op het recreatieve binnengedeelte is ook een buitenzwembad en een waterspeeltuin met terras voorzien.

In het omliggende park zijn 2 openluchtsportvelden, een speeltuin en een trimpiste aanwezig.

Het sport- en recreatiecomplex takt via een 6,5 m brede weg aan op de Victor Braeckmanlaan.

Er is ook nog een klein gebouw aanwezig in de omliggende parkruimte. Tegen dit gebouw is een afschietplaats voor mountainbikes ingericht.

Het plangebied ligt net ten zuiden van de Victor Braeckmanlaan, een stedelijke invalsweg en ook drager van diverse stedelijke functies zoals handel, horeca en gemeenschapsvoorzieningen. De aanwezigheid van de Provinciale Technische school (GITO) Groenkouter net ten noorden het plangebied is het vermeldenswaard. De omgeving van de Victor Braeckmanlaan kent een meer stedelijke dichtheid.

### 3.2.2. Bestaande groenstructuren

Het gebouwencomplex is gesitueerd in een grote groenstructuur, die zowel op het grondgebied van de Stad Gent als op het grondgebied van de gemeente Destelbergen gelegen is.

Ten zuidwesten sluit het plangebied aan op het Sint-Baafskouterpark. Ten zuidoosten van het plangebied bevindt zich het biologisch waardevolle groengebied (elzenbos, populierenaanplant en wilgenstruweel) op grondgebied van Destelbergen.

De groenstructuur loopt verder langs de Nieuwelaan noordwaarts en heeft op lange termijn de potentie om uit te groeien tot een zeer groot kwaliteitsvol groengebied. De huidige verkeersassen hebben momenteel een sterk barrière-effect en verhinderen de samenhang.

Het gebied maakt ook deel uit van de groenklimaatas 2 – Sint-Amandsberg. Deze groenklimaatas is een aaneensluiting van niet-bebouwde ruimten aan te leggen tussen de Gentse binnenstad en de buitengebieden. Deze worden gebruikt als dragers van de natuurlijke structuur voor recreatie (fiets- en wandelroutes, parken, ...). De groenklimaatas 2 – Sint-Amandsberg verbindt het domein Rozebroeken – Sint-Baafskouter met de Zuidledevallei en de kastelensite te Destelbergen.

Het gebied Sint-Baafskouter/Rozebroeken maakt deel uit van het GNOP-aandachtsgebied bulkenlandschap Gent-Oost.

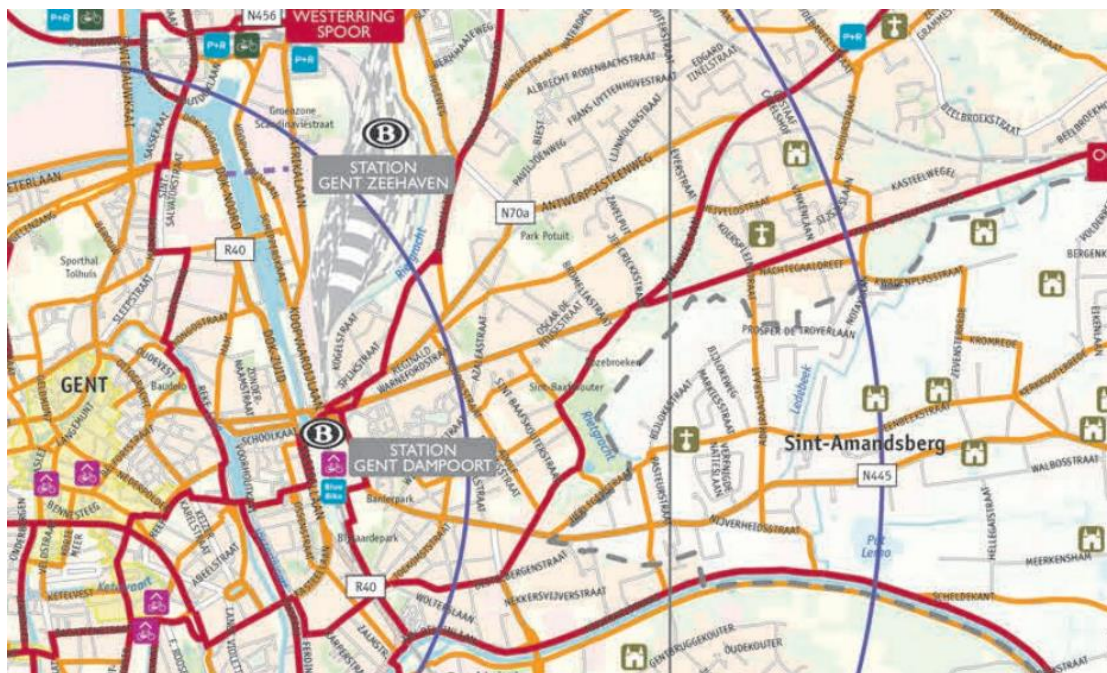
### 3.2.3. Mobiliteit- bereikbaarheid

In het plangebied zelf is enkel ontsluitingsinfrastructuur voor het sport- en recreatiecomplex aanwezig: de toegangsweg naar de parking en lokale fietsroutes en wandelpaden.

Ten noorden van het plangebied is de Rozebroekslag gelegen. Dit is een recent heraangelegde doodlopende weg, enkel bereikbaar voor aanpalende bewoners.

Het plangebied takt aan op de Victor Braeckmanlaan, een stedelijke invalsweg, ook gewestweg, en de verbinding met de R40 (thv de Dampoort) en de R4.

Fietsers kunnen op verschillende manieren de site bereiken. Enerzijds via de bestaande fiets- en wandelpaden in het park en de Rozebroekslag. Een fietssnelweg is in ontwikkeling parallel aan de Rozebroekslag. Dit is aangrenzend aan het plangebied.



Figuur

Figuur 6. Fietsroutekaart met aanduiding fietssnelwegen (rood)

Een openbaarvervoershalte is gesitueerd op de Victor Braeckmanlaan. Buslijnen 17, 18, 39, 70, 71, 72 en 74 hebben er een halte. In de nabije omgeving is de aanwezigheid van het treinstation Dampoort (op 1,8km) het vermelden waard.



### 3.2.4. Beeldrapportage



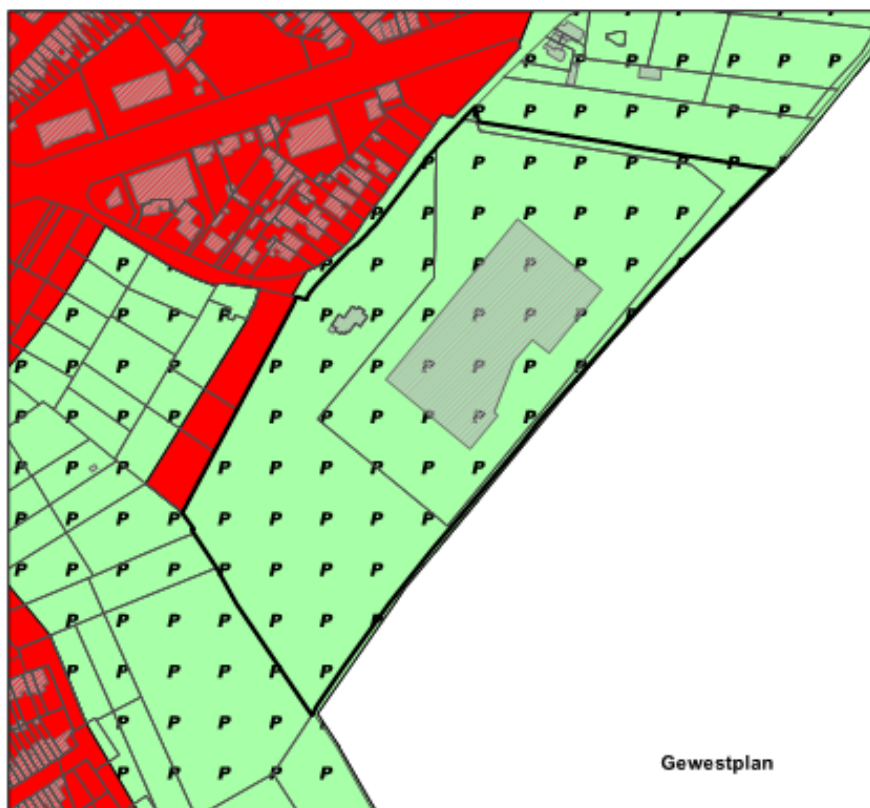
Figuur 7 Locaties foto's

## 4. Bestaande juridische toestand

### 4.1. Bestemmingsplannen

#### 4.1.1. Gewestplan 'Gentse en kanaalzone' (KB 14 september 1977) en latere wijzigingen

Het Gewestplan 'Gentse en kanaalzone' (KB 14 september 1977) bestemt het plangebied met de volgende bestemming: parkgebied



Figuur 8 Gewestplan (1977)

#### 4.1.2. Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16/12/2005)

Het plangebied ligt volledig binnen de afbakeningslijn van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent'. In uitvoering van de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen worden de stedelijke gebieden afgebakend om er ruimte te voorzien voor wonen, werken, groen, recreatie en andere stedelijke activiteiten. Het plangebied valt wel niet binnen één van de 32 gerichte deelprojecten.

### 4.1.3. Bijzonder Plan van Aanleg nr. SA-3 Sint-Baafskouter

Het plangebied omvat ook een gedeelte van het BPA SA-3 Sint-Baafskouter. Volgende delen van het Bijzonder Plan van Aanleg liggen binnen de afbakeningslijn van dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

- Zone 14: zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum
- Zone 18: zone voor parkeerplaatsen met groenaanleg
- Zone 20: zone voor wegen



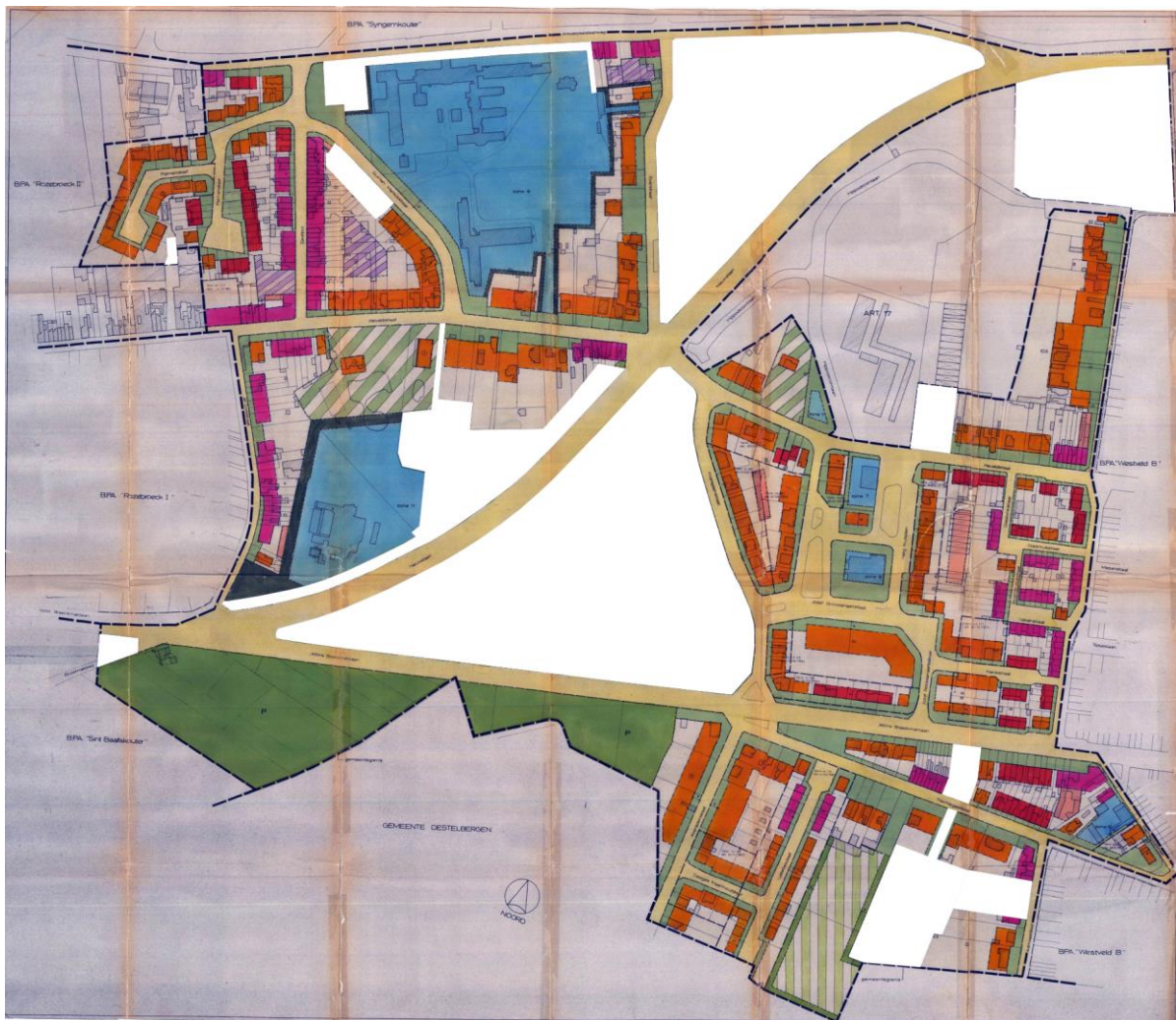
Figuur 9. Extract BPA SA-3 Sint-Baafskouter

### 4.1.4. Aangrenzende BPA's en RUP's

#### 4.1.4.1. BPA Westveld A

Dit plan is goedgekeurd op 13 april 1988 en omvat grotendeels het gebied tussen Antwerpsesteenweg en Alfons Braeckmanlaan. Het gedeelte ten zuiden de Alfons Braeckmanlaan en aangrenzend aan het plangebied van RUP Rozebroeken is bestemd als parkgebied.

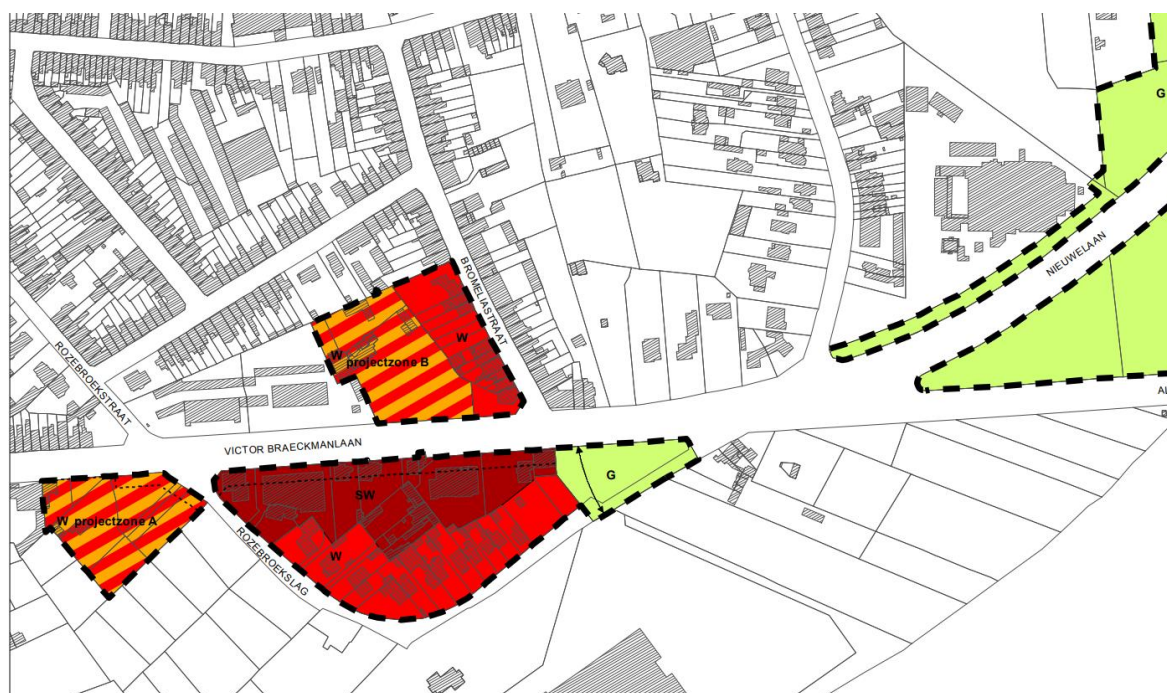




Figuur 10. Extract BPA Westveld

#### 4.1.4.2. RUP 153 deel A Victor Braeckmanlaan – Nieuwelaan - Antwerpsesteenweg

Dit RUP is goedgekeurd op 25 januari 2016 en omvat diverse zones aanpalend aan de Victor Braeckmanlaan – Nieuwelaan – Antwerpsesteenweg. Het perceel waarover de toegangsweg naar Lago Rozebroeken loopt is ook opgenomen in de RUP. Dit perceel is bestemd als groengebied met een indicatieve aanduiding voor een ontsluitingsweg.



Figuur 11. Extract RUP 153 A

## 4.2. Relevante vergunningen

### 4.2.1.1. Verkavelingsvergunningen

In het plangebied komen geen verkavelingen voor.

### 4.2.1.2. Stedenbouwkundige vergunningen – omgevingsvergunningen

Volgende vergunningen met enig belang zijn afgeleverd binnen het plangebied:

- 2010/60095: het bouwen van een sportcomplex en terreinaanlegwerken en de afbraak van een bestaand zwembad en een sporthal (15/07/2010)
- 2011/60259: de heraanleg van het park Rozenbroeken
- 2011/60201: het uitvoeren van terreinaanlegwerken voor het aansluiten op de Victor Braeckmanlaan, omgevingsaanleg van het sportcentrum en het rooien van bomen (25/01/2012)
- 2016/02310: het uitbreiden van een sportcomplex met 3de glijbaan (06/04/2017)
- 20191791: de uitbreiding van de binnenspeeltuin in het bestaande volume van de horeca

### 4.2.1.3. Milieuvergunningen – omgevingsvergunningen

In het plangebied is één milieuvergunning gekend. De milieuvergunning 12878/E/1 dd. 25 juni 2010 voor het exploiteren van een sport- en recreatiepark (afbraak van bestaand zwembad en sporthal)

### 4.2.1.4. Rooilijnen

In het plangebied bevinden zich geen goedgekeurde rooilijnplannen.

## 4.3. Sectorale wetgeving

### 4.3.1. Erfgoed

#### a. Beschermd monumenten en stadsgezichten

Noch binnen het plangebied of in de onmiddellijke omgeving bevinden zich beschermd monumenten of stadsgezichten.

#### b. Beschermd landschap

Het plangebied omvat geen delen van een beschermd landschap.

#### c. Inventaris bouwkundig erfgoed

Binnen het plangebied bevinden zich geen bouwkundige items die voorkomen op de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

### 4.3.2. Vervuilde terreinen

Tot 1972 was dit een stedelijke stortplaats. Er is een oriënterend bodemonderzoek (nr. 7128381, met rapportagedatum 03/11/2014) op de site bekend. Dit betreft een louter een administratief onderzoek naar aanleiding van de kadastrale wijzigingen die er toen plaatsvonden. Stalen of analyses werden in kader van dat onderzoek niet noodzakelijk geacht en ook niet genomen, gezien de risico-activiteiten sinds het bodemonderzoek daarvoor (dd. 2010) beperkt waren (enkel opslag van 2.000 l natriumhypochloriet in vaten).

Voor de verontreinigingstoestand van de percelen werd dus enkel worst-case de conclusie uit de voorgaande onderzoeken (dd. 1991, 2005 en 2010) geherevalueerd en doorgetrokken. Hieruit bleek dat op beide percelen (485E en 485C) volgende verontreinigingen werden vastgesteld:

- PAK en zware metalen (koper, lood, zink, arseen en kwik) in het vaste deel van de aarde
- Zware metalen (arsen, lood) en VOCl (trichloormethaan) in het grondwater

Dit betreffen historische verontreinigingen (= ontstaan voor 1995) die te linken zijn aan de stortactiviteiten die hier werden uitgeoefend tot begin de jaren '70. Voor deze verontreinigingen werd geen verder beschrijvend bodemonderzoek noodzakelijk geacht. Die conclusie kan op heden behouden blijven.

### 4.3.3. Externe veiligheid

In het plangebied zijn geen Seveso-inrichtingen aanwezig of gepland. Volgens de ons beschikbare gegevens zijn er binnen een perimeter van 2km rond het plangebied volgende Seveso-inrichting aanwezig:

- Christeyns, Afrikalaan (productie van zepen): een lage drempel-inrichting omwille van de aanwezigheid van oxiderende stoffen waarbij het zowel om vaste als vloeibare producten gaat.

### 4.3.4. Biologische waarderingskaart

De biologische waarderingskaart levert voor het plangebied volgende informatie. Het plangebied betreft in hoofdzaak een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. Rondom het plangebied bevinden zich een aantal biologisch zeer waardevolle gehelen.





Figuur 12 Uittreksel biologische waarderingskaart

#### 4.3.5. Habitat- en vogelrichtlijngebieden

De Europese Habitatrichtlijn van 1992 geeft aan welke natuurgebieden (habitats) beschermd moeten worden door de lidstaten. Het is de bedoeling dat de gebieden die vallen onder de Vogel- en Habitatrichtlijn, uitgroeien tot een Europees netwerk van natuurgebieden, het zgn. "Natura 2000". Voor deze Habitatrichtlijn worden "speciale beschermingszones" aangewezen, waardoor er bij projecten nabij dit soort gebieden rekening moet worden gehouden met de zgn. "externe werking" met "significante effecten" van de bouw- en gebruiksactiviteiten van de projectlocatie. De Vogel- en Habitatrichtlijn is opgenomen in artikel 36 van het Vlaamse Decreet betreffende het Natuurbehoud en het Natuurlijk Milieu betreffende de gebiedsbescherming (habitats), instandhoudings- en compensatiemaatregelen.

Binnen het plangebied, noch in de nabije omgeving bevinden zich speciale beschermingszones.

#### 4.3.6. Gebieden van VEN en IVON

VEN-, IVON- en natuurverwevingsgebieden zijn gebieden die de Vlaamse regering afbakende in uitvoering van het Decreet betreffende het Natuurbehoud en het Natuurlijk Milieu van 21 oktober 1997 en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De gebieden van het VEN en het IVON vormen samen een netwerk van waardevolle natuurgebieden in Vlaanderen. Binnen deze gebieden wordt een beleid gevoerd dat gericht is op de instandhouding van de natuur, met specifieke beschermingsmaatregelen en middelen. Binnen het plangebied, noch in de ruime omgeving rondom het plangebied bevinden zich gebieden van VEN en IVON.

## 5. Planningscontext

### 5.1. Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen – Beleidsplan Vlaanderen

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is bij besluit van de Vlaamse regering definitief vastgesteld op 23/09/1997. De bindende bepalingen zijn bij decreet van 17/12/1997 bekrachtigd.

Het legt de structuurbepalende elementen vast op Vlaams niveau en formuleert een ruimtelijk beleid voor deze elementen. De elementen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen die relevant zijn voor deze site, worden hieronder weergegeven.

In navolging van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen werd in een gewestelijk RUP van de afbakening van het grootstedelijk gebied Gent doorgevoerd waarbij het plangebied valt binnen het stedelijk gebied.

Binnen dit stedelijk gebied is verdichting één van de sleutelbegrippen in een ruimtelijk beleid waar openheid en stedelijkheid voorop staat. Met verdichting wordt vooral gestreefd naar een minimale dichtheid rekening houdende met het versterken van de multifunctionaliteit door verweving. De stedelijke gebieden zijn multifunctionele locaties. Om de aanwezige dynamiek en potenties aan te wenden, is het noodzakelijk in stedelijke gebieden kwalitatieve (woon- en) werklocaties te behouden en te versterken. Het versterken van de multifunctionaliteit door verweving kan de sociale, economische en culturele slagkracht en dynamiek van de stedelijke gebieden ten goede komen.

Door het concentreren van activiteiten in stedelijke gebieden en door het afstemmen van het mobiliteitsprofiel van bedrijven en voorzieningen op het bereikbaarheidsprofiel van de locatie, wordt ernaar gestreefd dat de ontwikkeling het mobiliteitsprobleem in het stedelijk gebied niet verzwaart. Om de automobilititeit te beperken, wordt bij de keuze van nieuwe locaties voor wonen, werken en voorzieningen uitdrukkelijk gewaakt over het optimaal bij elkaar brengen (verweven) van deze functies.

Een beleidsplan Ruimte Vlaanderen is in opmaak. De Vlaamse Regering keurde op 20 juli 2018 de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) goed. Deze bevatten 10 generieke kernkwaliteiten:

- Gedeeld en meervoudig gebruik;
- Robuustheid en aanpasbaarheid;
- Herkenbaarheid, leesbaarheid en visuele aantrekkelijkheid van de omgeving;
- Waardering van erfgoed en de karakteristieken van het landschap;
- Biodiversiteit, ecologische samenhang en bodemkwaliteit;
- Klimaatbestendigheid;
- Energetische aspecten;
- Gezondheid;
- Inclusief samenleven;
- Economische vitaliteit.

De strategische visie heeft niet het statuut van een ontwerp van ruimtelijk beleidsplan, omdat er nog geen ontwerp-beleidskaders zijn goedgekeurd.



## 5.2. Ruimtelijk structuurplan Oost-Vlaanderen

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen is op 10/12/2003 definitief vastgesteld door de provincieraad, en door de Vlaamse regering goedgekeurd op 18/02/2004.

Het legt de structuurbepalende elementen vast op provinciaal niveau en formuleert een ruimtelijk beleid voor deze elementen. Het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Rozebroeken' moet rekening houden met deze selecties en het vooropgestelde beleid.

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan stelt dat in het Oost-Vlaams Kerngebied het stedelijk gebied kwantitatief en kwalitatief dient versterkt te worden.

Het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Rozebroeken' gaat aldus niet in tegen de bepalingen van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

## 5.3. Ruimte voor Gent - Structuurvisie 2030

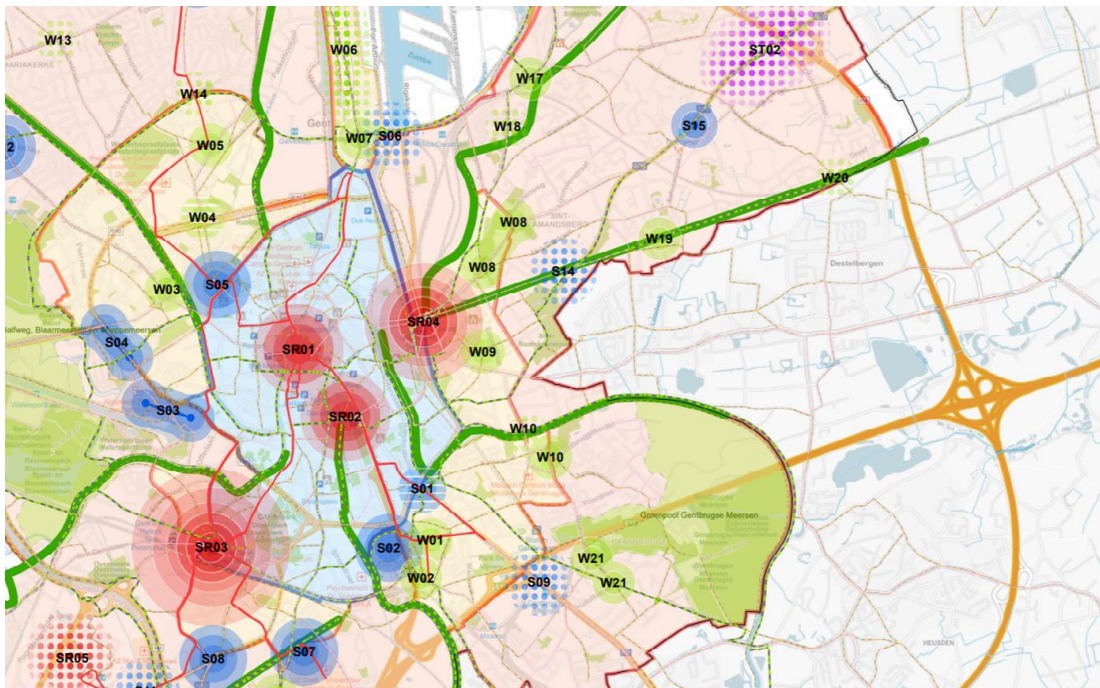
De structuurvisie 2030 bouwt verder op de beleidslijnen uit het Ruimtelijk Structuurplan Gent uit 2003 en omvat de ambities voor het ruimtelijk beleid van de stad tot 2030 én daarna. Het document biedt een leidraad voor de ruimtelijke keuzen in het betrokken gebied, en dit in functie van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling op lange termijn (2030) mét doorkijk naar een klimaatneutrale stad tegen 2050. Met het beleidsdocument wil de stad Gent antwoord bieden op de specifieke uitdagingen die zich stellen op vlak van participatie (burgeruitdaging), leefkwaliteit, klimaat, demografie, mobiliteit en economie. Het samenspel van deze uitdagingen vinden we trouwens ook in onderhavig projectgebied terug. Om de stad te bestendigen voor de toekomst, zet Gent in eerste instantie in op leefkwaliteit en een behoedzame stadsontwikkeling die rekening houdt met de eigenheid en een duurzame groei opvangt binnen zijn contour (ruimteneutraal). Verweving en diversiteit staan hierbij centraal, naast een selectieve maar hoogwaardige bereikbaarheid.

Een set van ruimtelijke concepten zet de visie om in een aantal krijtlijnen die de basis vormen voor de verdere uitwerking in projecten en uitvoeringsplannen. Water, topografie en bodem vormen de basis. Groen-blauwe dooradering zorgt voor zuurstof. Selectieve bereikbaarheid wordt gegarandeerd door een fijnmazig netwerk van voet- en fietspaden en verbinden voor openbaar vervoer. Verdichten gebeurt op een slimme manier in de nabijheid van voorzieningen en knopen in het mobiliteitsnetwerk, water en groen. Ruimten voor werk worden verweven in de stedelijke ruimte.

In de hypothese van gewenste ruimtelijke structuur zijn volgende elementen van belang voor het plangebied:

### **Stedelijk knooppunt**

Het sport- en recreatiecomplex is gelegen binnen een toekomstig stedelijk knooppunt binnen de deelruimte groeistad (p. 171, S14)



Figuur 13 Knooppuntenkaart (Ruimte voor Gent)

Een stedelijk knooppunt is een plek met een sterk ontwikkeld mobiliteitsnetwerk (fietsroutes of meerdere tram- en buslijnen met hoogfrequente verbinding naar het centrum of concentrisch) en/of bovenlokale stedelijke voorzieningen (scholen, winkels, kantoren) aangevuld met wonen. Deze stedelijke knooppunten bedienen stadsdelen, eerder dan wijken. Gentenaars maken gebruik van deze plek, maar ook niet-Gentenaars komen er vanwege de functies die er zijn, of vanwege het aanwezige mobiliteitsnetwerk.

Het knooppunt Rozebroeken wordt aangeduid als toekomstig knooppunt. Vandaag fungeert enkel het zwembad Rozebroeken en het park op (boven)stedelijk niveau. Het aanpalende RUP Antwerpsesteenweg maakt echter wel meer ontwikkeling mogelijk ter hoogte van dit kruispunt. Rond dit kruispunt liggen nu al belangrijke onderwijsvoorzieningen. Dit knooppunt ligt tegelijk aan de fietssnelweg Gent - Lokeren – Sint-Niklaas – Antwerpen.

Specifiek voor sport en recreatie in een knooppunt wordt aangegeven: *We zetten in op gecombineerd gebruik van (sport)infrastructuur en zoeken naar synergiën tussen verschillende functies en gebruikers. Behalve naar formele infrastructuur moet er ook aandacht gaan naar informele plekken voor sportbeoefening. Zowel bij binnen- als buitenrecreatie moeten we nadenken hoe we de ruimte zo goed mogelijk gebruiken (in planning, realisatie en beheer): bijvoorbeeld sporthallen bij onderwijsinstellingen of publieke ruimte zo inrichten dat ze niet door één doelgroep geclaimd worden, infrastructuur zoals kantine of kleedruimtes van verschillende sportclubs bundelen enzovoort. Dit betekent ook dat clusters met infrastructuur op bovenstedelijk niveau ook moeten worden ingezet binnen het netwerk van lokale sportinfrastructuur.*

*Eventuele bijkomende (boven)stedelijke sport- en recreatieve voorzieningen worden door verdichting op de bestaande sites of aan knooppunten toegevoegd. Lokale sport- en recreatie-infrastructuren komen gespreid over de stad voor, maar niet noodzakelijk in elke wijk. De inplanting ervan kan een positieve impuls betekenen in de ontwikkeling en uitstraling van bepaalde wijken. Sportinfrastructuur wordt daarom niet opgevat als een geïsoleerd aanbod maar als een essentieel onderdeel in stadsontwikkelingsprojecten, bij inrichting van de publieke ruimte en als onderdeel van stadswijken. Willen we dat jeugdspelers dicht bij huis*

*kunnen voetballen, dan dringt specifiek de uitbreiding van voetbalaccommodatie zich op (aanpalend of in de directe omgeving van de bestaande infrastructuur en bij voorkeur geclusterd).*

### **Groeneruimtenetwerk**

Het plangebied is een onderdeel van de grootschalige parkstructuur van het Rozebroekenpark. (p.138) Door nabijgelegen functies en voorzieningen worden de parken niet enkel door bewoners maar ook door veel bezoekers en werknemers gebruikt.

Het plangebied is gelegen aan de groenklimaatas 2 en vormt aldus een kraal van het groen 'kralensnoer'.

### **Bindende bepalingen**

Onder de bindende bepalingen, zijn voor het plangebied volgende bepalingen van toepassing:

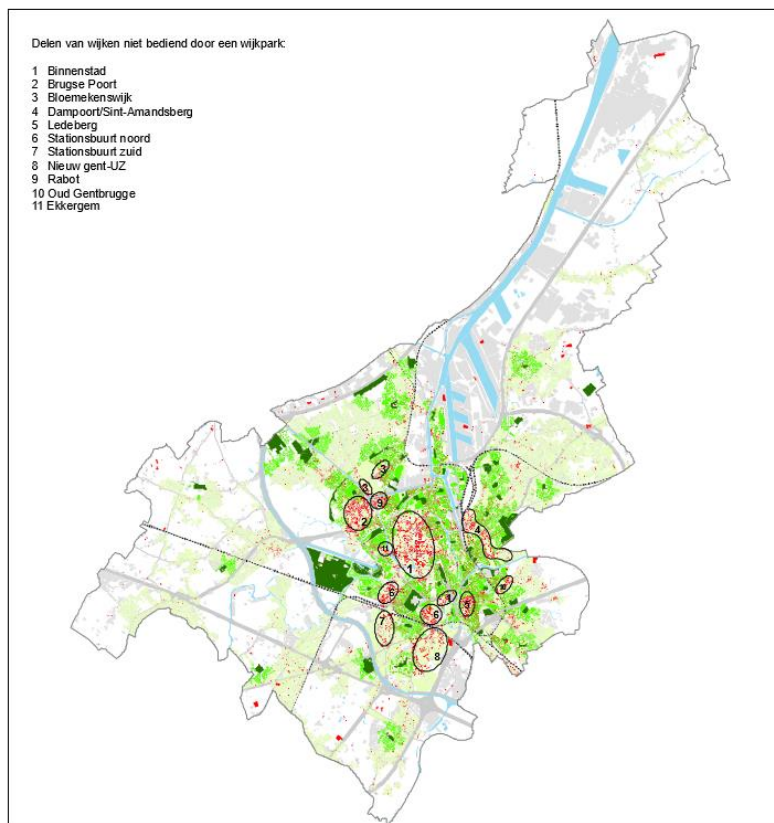
Binnen het kader van de subsidiariteit worden volgende structuurbepalende elementen voor Gent geselecteerd en in het stedelijk ruimtelijke beleid versterkt.

- Groeneruimtenetwerk:
  - o De acht groenklimaatassen als kralensnoeren van groene ruimten die het stadscentrum met het omliggende buitengebied verbinden en de tangentiële groene ringen, met het fietspad als drager. (Het Rozebroekenpark is één van de kralen op de groenklimaatas 2.)
  - o De stads- en wijkparken (waarvan het Rozebroekenpark er 1 van de 5 is.)
- Het netwerk van publieke ruimte:
  - o De 5 stadsparken met regionale recreatieve voorzieningen
- Knooppunten in de netwerken
  - o Knooppunten in de netwerken, die naargelang van hun schaalniveau (stadsregionaal, stedelijk, wijk, of kleine korrel) en de deelruimte waarin ze zich bevinden (historisch centrum, kernstad, groeistad, buitengebied) een gedifferentieerde rol opnemen in de ontwikkeling, de verdichting en de verweving van de stad.
- Het knooppunt (S14) is in eerste instantie gericht op groen (groenklimaatas) en recreatie en dient in eerste instantie een goede openbaar vervoersontsluiting te krijgen (Ruimte voor Gent, Conceptstudie Dampoort – Sint-Amandsberg, Groenstructuurplan, Studie steenwegen en latere bestemmingsplannen).

## **5.4. Andere, relevante beleidsplannen**

### **5.4.1. Groenstructuurplan**

Het Groenstructuurplan (opgemaakt in 2012) definieert het Rozebroekenpark als wijkpark.



Figuur 14 Groenstructuurplan, spreiding wijkparken

## 5.5. Beleidsvoorbereidende studies

### 5.5.1. En route

En route, het stadsvernieuwingsproject voor Dampoort – Sint-Amandsberg, betreft een nieuwe structuurschets in functie van stadsvernieuwing en is goedgekeurd door het College op 29 april 2016.

Binnen de structuurschets zijn een aantal strategische plekken geselecteerd die cruciaal zijn voor het versterken van het gebied. Die plekken worden in de conceptstudie omschreven als koppelingen/werkvelden waar verschillende ruimtelijke en andere opgaves met elkaar verknoopt worden. Er zijn acht koppelingen uitgewerkt: 1/ station in de wijk, 2/ wijk op straat, 3/ verbonden binnengebieden, 4/ brede scheldeoever, 5/ leefwijk, 6/ bouwblokkendorp, 7/Victor en Alfons op de fiets, 8/ oude bareel, nieuwe bareel.

Uit die koppelingen zijn drie pilotprojecten verder uitgewerkt in de conceptstudie:

1. Heilig Hart + Heirnis + Wasserij + Park Wolterslaan
2. Antwerpsesteenweg + Azaleapark + Potuit
3. Westveld

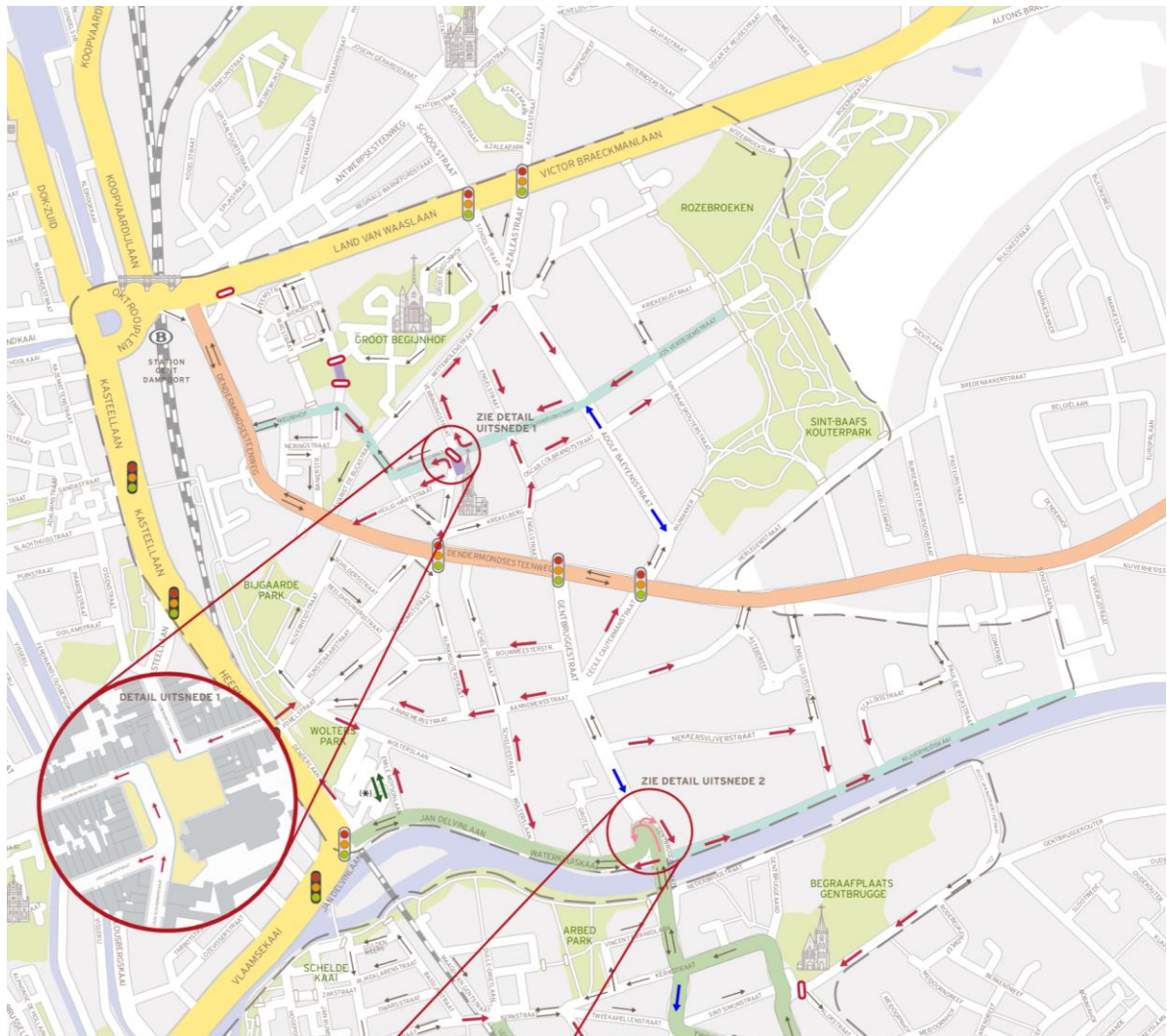
Het plangebied van RUP Rozebroeken valt hierbuiten. Evenwel voorziet het concept “Victor en Alfons op de fiets” wel een bovenlokale fietsroute die samen met de groenklimateas langs/in het plangebied loopt.

Het sportcomplex Rozebroeken dient, volgens het stadsvernieuwingsproject, ingepast te worden als specifieke economische trekker in deze groenklimatea- en fietsas.



## 5.5.2. Wijkmobiliteitsplan Dampoort

Lago Rozebroeken ligt net buiten de afbakening van het toepassingsgebied van het wijkmobiliteitsplan.



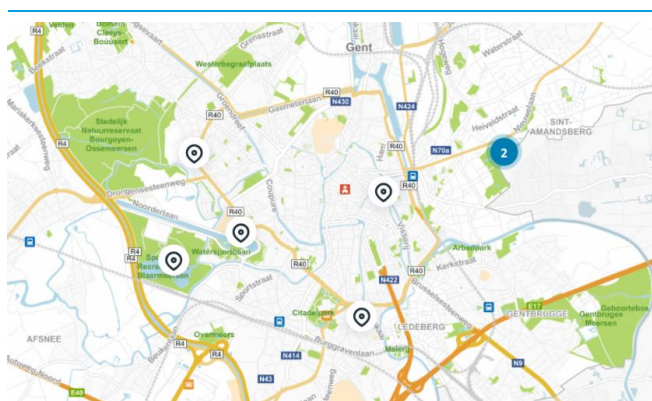
Figuur 15 Uittreksel wijkmobiliteitsplan

## 6. Plandoelstelling

Het doel van dit RUP is om de functie van sport- en recreatiecentrum op stedelijk niveau en geïntegreerd in een parkomgeving te blijven verankeren via eenduidige voorschriften. Dit RUP geeft hiermee uitvoering aan de richtinggevende bepalingen van de structuurvisie 2030 "Ruimte voor Gent", meer bepaald de ontwikkeling van stedelijke knooppunten voor sport en recreatie, en de verdere ontwikkeling van het groene ruimtenetwerk.

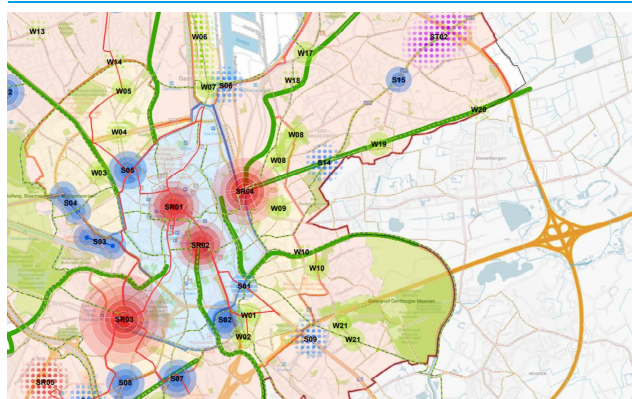
Volgende deelconcepten zijn een onderdeel van de plandoestelling:

### 1. Een multifunctionele sportcluster bedient het oostelijke stadsdeel



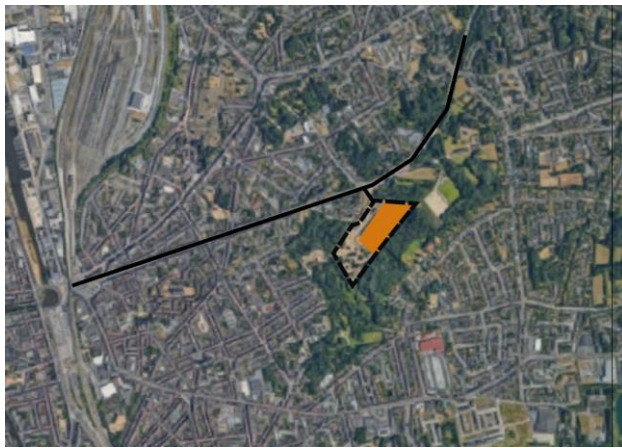
Verspreid over de stad zijn diverse sporthallen en zwembaden aanwezig. Deze zorgen voor een evenwichtige spreiding van sportfaciliteiten. De multifunctionele sportcluster Rozebroeken zorgt voor een bediening op lokaal niveau van de oostelijke stadsdelen St. Amandsberg en Oostakker. Deze locatie is optimaal.

### 2. De sportcluster versterkt het stedelijk knooppunt S14



Knooppunten zijn plekken in de stad waar we dynamiek willen creëren, door ze functioneel op te laden. Het stedelijk knooppunt S14 omvat naast de sportcluster ook een scholencomplex en het Rozebroekenpark. Het knooppunt wordt voorzien van een vlotte multimodale ontsluiting.

### 3. De sportcluster wordt zo bereikbaar mogelijk gemaakt



De sportcluster is, rekening houdend met de specifieke omgevingskenmerken, en rekening houdend met de gewenste multimodale ontsluiting zo dicht mogelijk bij de hoofdweginfrastructuur gepositioneerd. Zo is de ontsluitingsweg naar het hogere wegennet zo kort mogelijk gehouden en zijn de openbaar vervoershaltes nabij.

Het sportcomplex is ook op het bovenlokale fietsrouten netwerk aangetakt.

**4. De groenstructuur wordt zo aaneensluitend mogelijk en robuust mogelijk ontwikkeld.**



T.o.v. het BPA St. Baafskouter wordt een gedeelte van de oorspronkelijke *zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum* omgezet naar parkgebied. Zo kan de groenstructuur aaneensluitend en zo robuust mogelijk verder ontwikkeld worden. Het parkgebied wordt aldus groter.



# 7. Reikwijdte en detailleringgraad

## 7.1. Voorstel van afbakening plangebied

Aangezien de onduidelijkheden enkel betrekking hebben op de 'zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum', wordt enkel deze zone, meegenomen in de afbakening. De toegangsweg (het perceel tussen Rozebroekslag en Victor Braeckmanlaan) is opgenomen en juridisch mogelijk gemaakt in het RUP Antwerpsesteenweg. Een opname van de huidige toegangsweg in het RUP Rozebroeken is dus niet nodig.

## 7.2. Richtlijnen voor het grafisch plan en de voorschriften

Het plan zal bestemmingen vastleggen op perceelsniveau. De bestemmingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan zullen de bestemmingen van het geldende plan van aanleg vervangen.



Figuur 16 Voorstel grafisch plan



## 7.3. Voorstel detailleringsgraad

Er wordt voorgesteld om de voorschriften te beperken tot de essentie en enkel vast te leggen wat belangrijk is.

### Zone voor sport- en recreatieve voorzieningen

#### Bestemming:

Sport- en recreatieve voorzieningen, socio-culturele voorzieningen en openbare en private groenvoorzieningen zijn in deze zone toegelaten, evenals de bijhorende toegangswegen, en parkeergelegenheden.

#### Inrichting:

Om een verdere aantasting van de open ruimte en het aanwezige groen te vermijden worden deze zone beperkt tot de bestaande ruimte-inname.

De maximale hoogte van de gebouwen en constructies wordt beperkt tot de huidige bouwhoogte. De gebouwen blijven ondergeschikt aan de omliggende groenvoorzieningen. (Een uitzondering is mogelijk over een beperkte oppervlakte voor een glijbaanconstructie.)

Speciale aandacht gaat naar de integratie in de groene parkomgeving. Afscheidingen bestaan uit levende hagen. Groenaanplantingen zijn een essentieel onderdeel van deze integratie.

Verhardingen worden beperkt in functie van de waterhuishouding.

### Zone voor park (P)

#### Bestemming:

Parken zijn in hoofdzaak rustige, groene ruimtes. Een beperkte invulling met zachte recreatie is toegelaten. Recreatie moet hier verstaan worden in verhouding tot de andere functies van dit gebied. Het gaat bijvoorbeeld over wandelen, picknicken, spelen, sporten buiten clubverband, enz. De recreatiefunctie dient steeds ondergeschikt te zijn aan de parkfunctie. De grootte en (omgevings)context van het park bepalen mee welke recreatieve mogelijkheden er zijn.

Voorbeelden van recreatie die niet meer als ondergeschikt aan de parkfunctie beschouwd kan worden zijn tennisvelden, grootschalig skatepark, enz.

Reca is niet toegelaten tenzij als tijdelijke bestemming en voor zover de impact (hinder) op het park beperkt blijft. De toegelaten duur en ruimte-inname moeten beperkt blijven en in verhouding staan tot de draagkracht van het park (bijvoorbeeld de groene en ecologische waarde, publieke functie, bodemkwaliteit, enz.).

#### Inrichting en beheer

Het behouden en waar mogelijk het versterken van het groene karakter van de parken staat voorop, zoals bijvoorbeeld het behoud van bestaande waardevolle bomen en vegetatie, enz.

Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor het groene karakter van de parken of recreatief medegebruik, zijn toegelaten voor zover er rekening gehouden wordt met de natuurwaarden, de landschapswaarden en de

sport of spel mogelijk. Dit moet steeds afgewogen worden in functie van de schaal, de identiteit en de draagkracht van het park. Er dient bij de aanplant van opgaand groen steeds rekening gehouden te worden met belangrijke zichten, vista's, waardevolle dreven, waardevolle parkrand- of persceelsrandbegroeiing. Nieuwe beplanting is bij voorkeur inheems. Binnen het parkgebied wordt expliciet gekozen om het onbebouwde en onverharde karakter te laten primeren. Daarom worden nieuwe gebouwen of constructies niet toegelaten, met uitzondering van kleinschalige constructies gelinkt aan het gebruik van het gebied als publiek toegankelijk park. Als dergelijke constructies worden beschouwd: zitbanken, speeltoestellen, hondentoiletten, kunstwerken, publiek sanitair, vuilnisbakken, zandbakken, toegangspoortjes, wegwijzers, verlichting, fietsenstallingen, petanqueveld, trapveldje, basketbalveldje, enz.

De vlotte toegankelijkheid en doorwaadbaarheid van parken voor voetgangers en fietsers staat voorop. Verharding wordt beperkt tot het strikt noodzakelijke.

## 8. Alternatieven

In de startnota dienen een aantal alternatieven onderzocht te worden of dient gemotiveerd te worden waarom bepaalde alternatieven niet onderzocht worden. Alternatievenonderzoek in functie van de milieueffectenrapportage is erop gericht om tot een plan te komen dat zo weinig mogelijk schadelijke gevolgen heeft voor mens en milieu. Uit de raadpleging publiek en adviesvraag zijn geen elementen naar boven zouden komen die een bijkomend onderzoek naar alternatieven noodzakken.

### 8.1. Nulalternatief

Het 'nulalternatief' houdt in dat er geen nieuw planinitiatief wordt genomen. De planologische bestemming van het plangebied blijft dan ook gelden. Dit zou betekenen dat de huidige voorschriften van BPA nr. SA-3 Sint-Baafskouter geldend blijven.

### 8.2. Locatie-alternatieven

Het voorliggend RUP heeft betrekking op de bestaande locatie van een bestaand sport- en recreatiecomplex. Deze locatie is sinds 1975 ingenomen met een sporthal en zwembad, waardoor deze al geruime tijd past binnen een evenwichtige spreiding van diverse zwembaden en sporthallen over de stad. Het sportcomplex bedient in hoofdzaak bewoners van het oostelijke stadsdeel. De locatie is goed ontsloten, zowel voor fietsers, als auto's als met het openbaar vervoer. Het voorliggend plan betreft grotendeels een bevestiging van de planopties van het BPA nr. SA-3 Sint-Baafskouter.

De ruime omgeving wordt gekenmerkt door een vrij dets stedelijk weefsel met goed gebruikte open ruimtes. In de ruime omgeving zijn geen redelijke alternatieven voor de hypothetische herlocalisatie voorhanden.

Gezien de doelstelling van het plan, namelijk de al aanwezige functie van sport- en recreatiecentrum op stedelijk niveau geïntegreerd in een parkomgeving te verankeren, zijn locatiealternatieven hier niet relevant en niet als redelijk te beschouwen.

In deze nota zijn aldus geen locatie-alternatieven onderzocht.

### 8.3. Programma-alternatieven

De Stad heeft een duidelijke functie voor open, nl. de bestaande functie, wat dezelfde is als de functie van in 1975: een zwembad en een indoorsporthal, die verschillende sporten kan huisvesten. Het programma is evenwel gegroeid. Zowel de schaal van de indoorsporthal als van het zwembad is groter geworden. Anderzijds zijn de sportvelden in open lucht gesupprimeerd ten voordele van de uitbreiding van de parkfunctie.

Rekening houdend met de groenbehoefte en een kwaliteitsvol gebruik van het parkgedeelte is een uitbreiding van het huidige sportcomplex niet gewenst. Hier is geen maatschappelijk draagvlak voor. Opmerkelijke uitbreidingen ten opzichte van de huidige toestand worden uitgesloten.

Het programma ligt al vast in de doelstellingen van dit plan.

In deze nota zijn aldus geen programma-alternatieven onderzocht.

## 8.4. Inrichtingsalternatieven

Net als voor de locatie en het programma stellen we ook op het vlak van de inrichting geen volwaardige alternatieven voor. In theorie zijn een beperkt aantal inrichtingsvarianten mogelijk. Deze worden onderzocht in de mer-screening.

1. Het volledige plangebied wordt bestemd
  - a. Als één zone voor sport en recreatie, waardoor de inplanting flexibeler zou kunnen
  - b. In twee zones: een zone voor park en een zone voor sport en recreatie
2. De zone voor sport en recreatie wordt beperkt in oppervlakte en beperkt tot de huidige locatie
  - a. Variant noordelijke inplanting
  - b. Variant zuidelijke inplanting
3. De locatie van de parking wordt exact vastgelegd als een aparte zone/ met een apart voorschrift
  - a. Op de huidige locatie
  - b. Op een andere locatie
4. De locatie/ oriëntatie van de buitenzwembaden/ ligweides wordt exact vastgelegd
  - a. Op de huidige locatie
  - b. Op een andere locatie

Indien bepaalde inrichtingsaspecten toch tot een onderscheidend milieueffect zouden kunnen leiden, dan worden deze afzonderlijk beoordeeld.

# 9. Beschrijving van de te verwachten milieueffecten

## 9.1. Inleiding

### 9.1.1. Opdrachtomschrijving

Door de inwerkingtreding van het besluit van de Vlaamse regering van 11 april 2008 dient in het planproces van een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) formeel rekening gehouden te worden met het onderzoek van milieueffecten die de realisatie van de bestemmingen in dit RUP kunnen teweegbrengen.

In de praktijk betekent dit dat voor elk RUP minimaal een 'onderzoek tot m.e.r (milieueffectrapportage)' dient uitgevoerd te worden. Hierbij gaat men na of het plan of programma aanzienlijke effecten kan hebben t.o.v. de bestaande situatie voor mens en milieu.

De resultaten van het 'onderzoek tot m.e.r.' geven aan of de opmaak van een plan-MER al dan niet noodzakelijk is. Bijkomend worden de resultaten aangewend om de ruimtelijke keuzes die in het RUP gemaakt worden inhoudelijk te versterken en te onderbouwen.

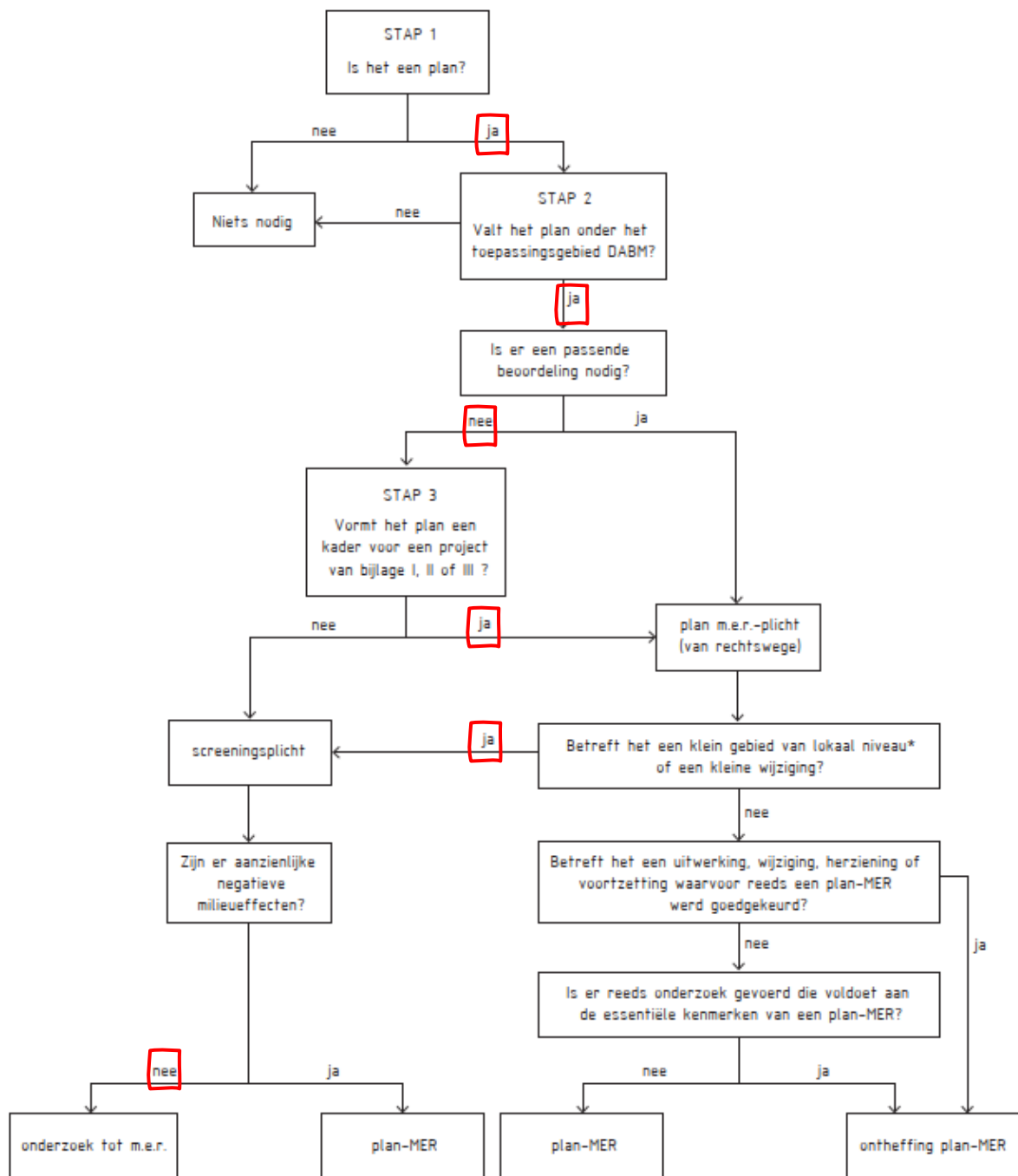
#### KORTE BESCHRIJVING PLANVOORNEMEN

De doelstelling van dit RUP is om de functie van sport- en recreatiecentrum op stedelijk niveau en geïntegreerd in een parkomgeving te blijven verankeren via eenduidige voorschriften. Dit RUP geeft hiermee uitvoering aan de richtinggevende bepalingen van de structuurvisie 2030 "Ruimte voor Gent", en dan meer bepaald de ontwikkeling van stedelijke knooppunten voor sport en recreatie, en het verder ontwikkelen van het groenenruimtenetwerk.

De effecten op mens en milieu worden onderzocht zowel op het grondgebied van de stad Gent als van de gemeente Destelbergen. Aangezien de gemeente Destelbergen valt binnen de geografische reikwijdte van de mogelijk te verwachten effecten op mens en milieu van dit RUP, is Destelbergen een betrokken gemeente.

### 9.1.2. Toetsing plan-MER-plicht

Om na te gaan of het voorgenomen plan onder de toepassing van de plan-m.e.r.-plicht valt, worden de volgende stappen doorlopen. Onderstaande figuur geeft schematisch de verschillende stappen in de bepaling van de plan-m.e.r.-plicht weer.



\* lokaal karakter

1. Valt het voorgenomen plan onder de definitie van een plan of programma zoals gedefinieerd in het Decreet houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (DABM)?

*Ja// Een ruimtelijk uitvoeringsplan betreft een plan dat door een overheidsinstantie wordt opgesteld. Dit maakt dat een ruimtelijk uitvoeringsplan onder de definitie valt van een plan of programma zoals gedefinieerd in het DABM.*

2. Valt het voorgenomen plan onder het toepassingsgebied van het DABM?

*Ja// Het plan vormt het kader voor de latere toekenning van een omgevingsvergunning aan een project.*

3. Is een passende beoordeling nodig?

*Nee// In de directe omgeving bevinden zich geen speciale beschermingszones. Gezien de aard van het plan, zijnde voornamelijk herbestemming in functie van het behoud van de bestaande functies, wordt verwacht dat de voorgestelde planoptie geen impact zal hebben op andere SBZ-gebieden in de omgeving. Daar er geen impact verwacht wordt op SBZ is de opmaak van een passende beoordeling niet relevant.*

4. Is het plan of programma van rechtswege plan-MER plichtig?

*Het voorgenomen plan, RUP Rozebroeken vormt het kader voor het toekennen van een vergunning voor een project vermeld in bijlage I, II of III van het BVR 'houdende vaststelling van categorieën van project onderworpen aan milieueffectrapportage' van 10/12/2004 en wijzigingen, namelijk 12 – toerisme en recreatie uit bijlage II en III.*

Screeningsplichtig/screeningsgerechtigd?

*Het voorgenomen plangebied regelt het gebruik van een klein gebied (ca. 7ha) op lokaal niveau, zijnde 1 % van het grondgebied van deelgemeente Sint Amandsberg). Het voorgenomen plan, RUP Rozebroeken, is dus screeningsplichtig.*

Zijn er aanzienlijke milieueffecten?

*Aangezien het voorliggende RUP Rozebroeken het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau, geldt er geen plan-MER-plicht, voor zover aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I bij het DABM, kan worden aangetoond dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zoniet dient een plan-MER te worden opgemaakt. Indien het plan geen aanzienlijke milieueffecten met zich meebrengt volstaat een onderzoek tot milieueffectrapportage.*

*De toetsing aan de criteria vermeld in bijlage I van het DABM is enerzijds opgenomen onder hoofdstuk 4 per milieudiscipline en wordt anderzijds afgetoetst in bijlage 1 (toetsing van het RUP Rozebroeken aan de criteria van bijlage I bij het DABM). Hieruit blijkt dat er voor het RUP Rozebroeken geen plan-MER dient te worden opgemaakt.*

## **BESLUIT**

Aangezien het voorgenomen plan alleen screeningsplichtig is en er geen aanzienlijke milieueffecten worden verwacht, dient er minimaal een onderzoek tot m.e.r. te worden uitgevoerd.

## 9.2. Overwogen maar verworpen alternatieven

### NULALTERNATIEF

Het 'nulalternatief' houdt in dat er geen nieuw planinitiatief wordt genomen. De planologische bestemming van het plangebied blijft dan ook gelden. Dit zou betekenen dat de huidige voorschriften van BPA nr. SA-3 Sint-Baafskouter geldend blijven. Het nulalternatief zal bij de verschillende milieudisciplines impliciet aan bod komen, zijnde de huidige planologische en feitelijke situatie.

### LOCATIEALTERNATIEVEN

Gezien de doelstelling van het plan, namelijk de al aanwezige functie van sport- en recreatiecentrum op stedelijk niveau geïntegreerd in een parkomgeving te verankeren (via eenduidige voorschriften), zijn locatiealternatieven hier niet relevant en niet als redelijk te beschouwen.

### INRICHTINGSALTERNATIEVEN

Net als voor de locatie en het programma stellen we ook op het vlak van de inrichting geen volwaardige alternatieven voor. In theorie zijn een beperkt aantal inrichtingsvarianten mogelijk. Deze worden onderzocht in de mer-screening.

1. Het volledige plangebied wordt bestemd
  - a. als één zone voor sport en recreatie, waardoor de inplanting flexibeler zou kunnen
  - b. In twee zones: een zone voor park en een zone voor sport en recreatie
2. De zone voor sport en recreatie wordt beperkt in oppervlakte en beperkt tot de huidige locatie
  - a. Variant noordelijke inplanting
  - b. Variant zuidelijke inplanting
3. De locatie van de parking wordt exact vastgelegd als een aparte zone/ met een apart voorschrift
  - a. Op de huidige locatie
  - b. Op een andere locatie
4. De locatie/ oriëntatie van de buitenzwembaden/ ligweides wordt exact vastgelegd
  - a. Op de huidige locatie
  - b. Op een andere locatie

Indien bepaalde inrichtingsaspecten toch tot een onderscheidend milieueffect zouden kunnen leiden, dan worden deze afzonderlijk beoordeeld.



## 9.3. Beschrijving referentiesituatie

De relevante effecten van het planvoornemen dienen zowel bekeken te worden ten opzichte van de feitelijke toestand, als ten opzichte van de juridisch planologische toestand. Dit wordt hieronder verder verduidelijkt.

### JURIDISCH-PLANOLOGISCHE REFERENTIESITUATIE

#### Situatie 1977 - 1992

Het Gewestplan 'Gentse en kanaalzone' (KB 14 september 1977) en latere wijzigingen (1998) bestemt het plangebied als parkgebied.

Het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (172 KB) omvat de voorschriften voor alle gewestplanbestemmingen.

*'Parkgebieden moeten in hun staat bewaard worden of zijn bestemd om zodanig ingericht te worden, dat ze, in de al dan niet verstedelijkte gebieden, hun sociale functie kunnen vervullen.'*

In de omzendbrief over de gewestplannen lezen we dat parkgebieden groene zones zijn, die evenwel niet tot de groengebieden worden gerekend. Bij de omschrijving van het voorschrift wordt het accent gelegd op de sociale functie die parken dienen te vervullen. Openbare parken hebben ook een belangrijke recreatieve functie, waarbij het duidelijk gaat om zachte recreatie en geen actieve recreatie. Enkel werken en handelingen die strikt noodzakelijk zijn voor de openstelling, het behoud, verfraaiing en/of aanleg van het park zijn toegelaten. Dit betekent niet dat er een bouwverbod is, maar wel dat de bouwmogelijkheden beperkt zijn.

#### Situatie 1992 - heden

Het plangebied is ook gelegen in het BPA SA-3 Sint-Baafskouter dat werd goedgekeurd bij ministerieel besluit op 21/09/92<sup>1</sup>. Volgende delen van het Bijzonder Plan van Aanleg liggen binnen de afbakeningslijn van dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

- Zone 14: zone voor actieve en passieve recreatie: sportcentrum. In deze zone zijn toegelaten de gebouwen zoals een zwembad, sporthallen, sportpleinen, parking, cafetaria, toegangswegen, groenaanleg en uitrusting. Het toegelaten bebouwingspercentage binnen de zone bedraagt 20%.
- Zone 18: zone voor parkeerplaatsen met groenaanleg
- Zone 20: zone voor wegen

### FEITELIJKE REFERENTIESITUATIE

#### Situatie tot 1972 - 2010

<sup>1</sup> Het BPA Sint-Baafskouter is oorspronkelijk goedgekeurd bij koninklijk besluit van 11 september 1953, en vervolgens gewijzigd bij koninklijk besluit van 10 september 1957, 19 mei 1964, 19 februari 1968, 13 maart 1969, 6 maart 1970, 27 december 1971, 20 juni 1974 en 2 december 1975 en dateert dus oorspronkelijk van voor de vaststelling van het Gewestplan. Het BPA en alle wijzigingen, op deze van 1992 na, zijn goedgekeurd door de toen nog zelfstandige gemeente Sint-Amandsberg (de fusie met de stad Gent is pas op 1 januari 1977 in voege getreden).

In 1972 werd op de site (voormalig vuilnisbelt) het zwembad gebouwd, samen met een sporthal en buitensportaccommodatie voor tennis, voetbal en atletiek. Zwembad en sporthal waren van 1975 tot 2010 in gebruik. De gebouwen blijven geïntegreerd in een parkomgeving;

### **Situatie 2010 tot heden**

Het zwembad en sporthal zijn in 2010 gesloopt om plaats te maken voor het zwembad- en sportcomplex Rozebroeken en werd de omliggende ruimte ingericht/behouden als een stedelijk park.

### TOELICHTING BIJ DE VERSCHILLENDE REFERENTIESITUATIES

Uit dit overzicht blijkt dat de planologische referentiesituatie van 1977 – 1992, zijnde de bestemming ‘parkgebied’ volgens het gewestplan **de meest kwetsbare situatie** is en dat de beoordeling van de effecten van het planvoornemen, zijnde het RUP, zal refereren naar deze situatie om een **worst-case inschatting** van de mogelijke effecten te bekomen. Of met andere woorden de effecten van het voorgenomen plan ten opzichte van de overige referentiesituaties zullen meestal minder groot zijn dan ten opzichte van deze waarbij wordt uitgegaan van de gewestplanbestemming. De nadruk ligt bij de beoordeling van de milieueffecten dus op de meest kwetsbare toestand zijnde de juridisch planologische toestand zoals in het gewestplan opgenomen zijnde, parkgebied. In de tabel hieronder wordt de relatieve kwetsbaarheid van de referentiesituaties ten opzichte van elkaar aangegeven.

Bij de beoordeling van de mogelijke effecten ten opzichte van de gewestplanbestemming ‘parkgebied’ wordt abstractie gemaakt van het feit dat deze planologische situatie in werkelijkheid nooit heeft bestaan. Het zwembad, sporthal en buitensportaccommodatie waren al aanwezig voordat het gewestplan werd ingevoerd. In deze milieueffectenbeoordeling worden juridisch-planologische situatie en feitelijke situatie uit elkaar gehaald en gebeurt de beoordeling voor beide invalshoeken apart.

Referentiesituaties	Nadere omschrijving	Kwetsbaar	Planvoornemen
Planologische situatie tot 1992 (Gewestplan)	Park. We gaan bij de beoordeling uit van een door de mens ontworpen en aangelegd groengebied met een overwegend recreatieve functie. Parken worden getypeerd door een gevarieerde plantengroei met bomen, struiken, kruiden en grasland, en verder vijvers, paden en stijkenmerken zoals kunstwerken. Slechts zeer beperkte bebouwing mogelijk. Verkeersgeneratie zeer beperkt.	Meest  Worst-case	<p>Met dit planningsinitiatief wil de stad een deel van het gebied bestemmen als zone voor park en een ander deel van het gebied als zone voor sport en recreatieve voorzieningen.</p>
Planologische situatie vanaf 1992 (BPA)	Sportcentrum met ruimte voor actieve en passieve recreatie waarbij 20% van de zone mag worden bebouwd. Geen uitspraken over de niet-bebouwde delen. In principe konden deze dus voor grote delen verhard worden in functie van buitensporten. Verkeersgeneratie beperkt.	Tussenin	
Feitelijke situatie tot 2010 (Stedelijk sportcentrum)	Sportcentrum met zwembad, binnen- en buitenaccommodatie in een parkachtige/groene omgeving. Verkeersgeneratie beperkt.	Tussenin	
Feitelijke situatie na 2010 (Sport- en zwemcomplex Rozenbroeken)	Sportcomplex - zwembad Rozenbroeken, met uitgebreide parkeervoorzieningen geïntegreerd in een stedelijke parkomgeving. Hier is de bebouwingsgraad/verhardingsgraad het hoogst en dus de invulling met groen kleiner. Ook de verkeersgeneratie is hier hoger ten opzichte van de overige referentiesituaties.	Minst	

## 9.4. Onderzoek naar de aanzienlijkheid van milieueffecten

### 9.4.1. Discipline Bodem

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline Bodem	Ja	Nee
<b>Bodemverstoring en grondstofvoorraden</b>		
Voorziet het plan vergraving of graafwerkzaamheden?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorziet het plan een toename inzake verharding (aard en/of oppervlakte)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wordt ingegrepen op de grondstoffenvoorraden? Voorziet het plan de uitbating van de ondergrond (klei-, zand-, steen- of grinduitbating, ertswinning)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Bodemkwaliteit en bodemverontreiniging</b>		
Voorziet het plan risico-activiteiten voor verontreiniging (zoals bijv. bedrijvenszone)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voorziet het plan een wijziging van bestemmingen, waardoor er een wijziging van het bestemmingstype volgens het Bodemdecreet mogelijk is (gekoppeld aan bodemsaneringsnormen)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Erosie</b>		
Voorziet het plan een gewijzigd bodemgebruik waardoor erosie het gevolg kan zijn of het plan aan erosie onderhevig kan zijn?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

#### Bodemkwaliteit en bodemverontreiniging

Het plan voorziet geen bijkomende risico-activiteiten voor verontreiniging of herbestemmingen die aanleiding geeft tot strengere bodemsaneringsnormen. Aanzienlijke effecten ten aanzien van bodemkwaliteit worden bijgevolg niet verwacht.

Tot 1972 was er een stedelijke stortplaats (risico-activiteit) binnen het plangebied. Hiervoor werden al nodige maatregelen getrokken volgens het bodemdecreet. De nodige bodemonderzoeken werden opgemaakt, conform verklaard door OVAM en zijn gekend onder OVAM-dossier nummer 26824.

Ter hoogte en in de omgeving van het plangebied zijn geen verontreinigingen met PFAS gekend. Het plangebied is niet gelegen binnen een zone van no-regret-maatregelen ifv PFAS-vervuiling.

#### Erosie

Het plan voorziet geen dermate wijzigingen in het bodemgebruik die erosie tot gevolg kunnen hebben. Aanzienlijke effecten ten aanzien van de discipline bodem worden bijgevolg niet verwacht.





discipline bodem betreft weer voor de juridisch planologische situatie van het Gewestplan. Er dient echter opgemerkt te worden dat het huisvuilstort pas in 1972 werd gesloten waardoor deze veengronden mogelijks al verstoord zijn door ophogingen en de bodemkaart hier niet de werkelijkheid weergeeft. Dit blijkt ook uit de hoogtekaart en doorsnedes die op Geopunt kunnen worden geraadpleegd. Het terrein is volledig op eenzelfde niveau opgehoogd. Voor de overige referentiesituaties zijn er nog bijkomende vergravingen als gevolg van gerealiseerde infrastructuur die voor de bestaande situatie het grootst zijn en voor de juridisch planologische situatie van het BPA en feitelijke toestand 2009 tussenin tov de referentiesituatie het gewestplan.



Figuur 19: west-oost doorsnede ter hoogte van het plangebied

Binnen het plangebied of de onmiddellijke omgeving is geen bodemkundig erfgoed gekend. Binnen het plangebied of de onmiddellijke omgeving zijn geen ontginningen gekend.

## b. Effectbespreking

Effectgroep en ingrepen	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Profielverstoring en bodemgebruik	
Structuurwijziging	
<b>Verharding of vergraving in kwetsbare bodemprofielen</b>	In functie van funderingswerken en in functie van ondergrondse infrastructuur, kan er verstoring aan de bodemlagen optreden. Ten aanzien van de <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>gewestplan</b> , is er in functie van funderingswerken en in functie van ondergrondse infrastructuur kans op profielverstoring in de gekarteerde kwetsbare bodemprofielen. Het
<b>Vergraving binnen verdichtings-gevoelige zones, later onverhard.</b>	aandeel kwetsbare bodems binnen het plangebied (veenbodems en natte kleibodems) tov de totale oppervlakte van het plangebied is beperkt. Deze bodems komen in de ruime omgeving voor. De contextwaarde wordt niet aangetast. De bodem is voornamelijk opgehoogd, en dus reeds verstoord. Bijgevolg zal het verstoren van het bodemprofiel hier geen negatieve effecten met zich meebrengen. De (beperkt) negatieve effecten beperken zich tot de zone waar veenbodems voorkomen.

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
	<p>Gezien de kwetsbare veenbodems ten aanzien van de <b>juridisch planologische situatie van het BPA</b> ook verstoord kunnen worden, wordt het effect van het plan als neutraal beschouwd. Analoog voor de <b>feitelijke toestand 2009</b> waarbij er (gedeeltelijk) gebouwen en verhardingen ter hoogte van de veenbodems aanwezig waren en het bodemprofiel hierdoor reeds verstoord werd.</p> <p>In de <b>bestaande toestand</b> is het bodemprofiel ter hoogte van de kwetsbare veenbodems aanwezig in het plangebied voor een groot gedeelte reeds verstoord. Dit door enerzijds de bouw van de voormalige gebouwcomplexen en de sloop ervan, alsook de bouw van het huidige complex met bijhorende parkeerplaatsen thv de veenbodem. De effecten van het planvoornemen zijn verwaarloosbaar tov de bestaande toestand.</p>
<b>Grote reliëfwijzigingen.</b>	Het planvoornemen brengt geen grote reliëfwijzigingen met zich mee. Beperkte reliëfwijzigingen zijn wel mogelijk bijvoorbeeld in functie van waterbuffering. De erosiegevoeligheid binnen het plangebied tov de verschillende referentiesituaties zal niet toenemen.
<b>Ingrepen in dieper bodemprofiel: Afsluiten of afsnijden van diepere profielen.</b>	Er wordt geen grote impact op grondwaterstromingen verwacht (zie discipline water).

#### 9.4.1.2. Conclusie discipline bodem

Om de kwetsbare bodemprofielen in het noorden maximaal te vrijwaren van vergravingen, verhardingen en mogelijke structuurwijzigingen is het ten aanzien van de juridisch planologische bestemming aan te bevelen om deze zone te vrijwaren van de zone *voor sport en recreatieve voorzieningen*. De bestemmingszone voor *park* geniet hier de voorkeur om de negatieve effecten te minimaliseren. Echter in de bestaande toestand is deze zone reeds grotendeels verhard (parking en deel huidige sportcomplex) waardoor er geen relevante verschillen zijn in effecten van de inrichtingsalternatieven.

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er ten opzichte van de feitelijke (2009 en huidig) en planologische referentiesituaties geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline bodem te verwachten zijn.

## 9.4.2. Discipline Water (grond-, oppervlakte- en afvalwater)

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline Water	Ja	Nee
<b>Grondwater</b>		
Voorziet het plan (omvangrijke) ondergrondse constructies?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorziet het plan bijkomende verharding van niet verharde zones?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kan het plan aanleiding geven tot permanente wijziging van grondwaterstanden of –stromen (bv. t.b.v. natuur of landbouw)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Worden bestemmingen voorzien die aanleiding kunnen geven tot risico-activiteiten voor grondwaterverontreiniging (zoals bijv. bedrijvenszone)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Oppervlaktewater</b>		
Zijn er binnen het plan ingrepen op waterlopen of oevers mogelijk (afgraven of aanleggen oevers/dijken, openleggen of overwelven van waterlopen, hermeandering/rechttrekking, verhardten oeverzones)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die een invloed kunnen hebben op overstromingszones of signaalgebieden, zoals: verharding, bebouwing, ophoging.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Afvalwater</b>		
Genereert het plan afvalwater (huishoudelijk afvalwater of bedrijfsafvalwater)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 9.4.2.1. Grondwater

#### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving



Figuur 20: grondwaterstromingsgevoelige gebieden, watertoets (Bron: Geopunt)

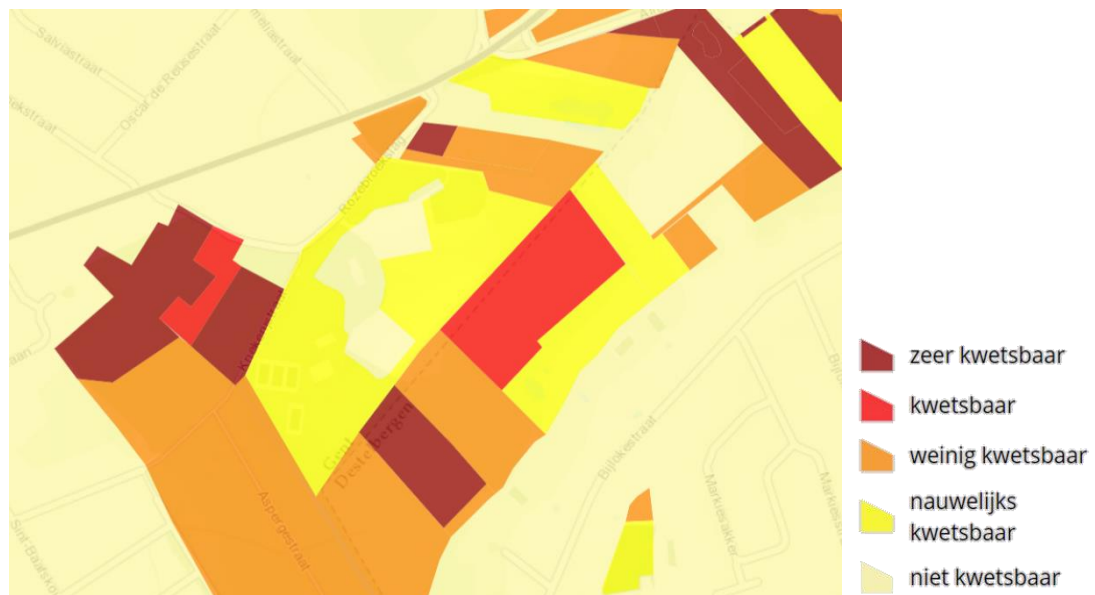
Er zijn geen gegevens bekend (op DOV) over de gemiddelde grondwaterstand in het plangebied.

Er is geen beschermingszone rond grondwaterwinning in of in de onmiddellijke omgeving van het plangebied gelegen. Het zuidelijke deel van het plangebied (ter hoogte van de opgehoogde gronden) is matig gevoelig voor grondwaterstroming (Type 2) (Figuur 4). Het noordelijke deel van het gebied is zeer gevoelig voor grondwaterstroming (Type 1). Met grondwaterstroming wordt vooral de laterale beweging van grondwater doorheen de ondergrond en de toestroming door kwel bedoeld. Deze stroming kan worden beïnvloed of verstoord door ondergrondse constructies.

Het zuidelijke deel van het plangebied is infiltratiegevoelig (Figuur 2). D.w.z. dat water gemakkelijk in de bodem kan infiltreren en dus de aanleg van infiltratievoorzieningen of waterdoorlatende verhardingen zinvol kan zijn. Bij het al dan niet aanleggen van dergelijke voorzieningen moet wel steeds nagegaan worden of er mogelijk schadelijke effecten kunnen optreden naar het grondwater toe, zowel kwantitatief als kwalitatief.

Het plangebied en de onmiddellijke omgeving is aangeduid als zeer kwetsbaar op de grondwaterkwetsbaarheidskaart.

Het plangebied is niet tot nauwelijks kwetsbaar is voor verdroging. De zone van de meersen daarentegen is zeer kwetsbaar voor verdroging volgens de ecosysteemkwetsbaarheidkaarten v2020.



Figuur 21: ecosysteemkwetsbaarheidkaart voor verdroging v2020 (Bron: INBO)

## b. Effectbespreking

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Kwantiteit/ verharding	
<b>Relevante wijziging in bijkomende verharding</b>	De verhardingstoestand van het gebied bepaalt de infiltratie (en afstroming cf. oppervlaktewater) van hemelwater in het plangebied. In het plan/RUP wordt ervan uitgegaan dat elke omgevingsvergunning dient te voldoen aan de randvoorwaarden om water te kunnen opvangen, infiltreren en vertraagd afvoeren en bergen zoals opgenomen in de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (5 juli 2013, B.S. 8.10.2013 en wijziging) en technisch achtergronddocumenten (en wijzigingen).

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
	<p>Ten aanzien van de <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>gewestplan</b>, kan als gevolg van het voorgenomen plan bijkomende verharding worden gerealiseerd. Gegeven dat de voorgemelde verordening vooral inzet op infiltratie wordt het effect van verhardingen als maximaal beperkt negatief beoordeeld.</p> <p>Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen kan het overige deel van het plangebied (zone voor park) worden gevrijwaard van verharde oppervlakte, wat als een positief gegeven wordt beschouwd.</p> <p>Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen in het noorden is de inname van infiltratiegevoelige gebieden beperkter en dus ook de verdroging.</p> <p>Naast gebouwen zullen ook verbindingswegen en parkings toedragen tot verharde oppervlakte. Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen nabij de ontsluitingswegen is de verharding voor verbindingswegen en parkings minimaal.</p> <p>Het toegelaten percentage bezetting (voor gebouwen, verhardingen voor wegenis en parking worden hierin niet meegerekend) in het BPA bedraagt volgens de voorschriften 20% van de zone voor sportcentrum. Ten aanzien van de <b>juridisch planologische situatie van het BPA</b>, is rekening houdend met de plandoelstelling het effect op verharding verwaarloosbaar tot beperkt negatief. Analoog voor de <b>feitelijke toestand 2009</b> waarbij er verhardingen van verschillende gebouwen, parkeergelegenheden en verharde buiten sportterreinen aanwezig waren.</p> <p>Rekening houdend met de doelstelling zijn de effecten van het planvoornemen verwaarloosbaar tov de <b>bestaande toestand</b>.</p>
Grondwaterstroming	
<b>Ondergrondse constructies kunnen grondwaterstromen blokkeren of bemoeilijken.</b>	<p>Het planvoornemen biedt ten aanzien van de <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>gewestplan</b>, de mogelijkheid tot de realisatie van ondergrondse constructies. Het betreft echter beperkte ondergrondse constructies gerelateerd aan sport en recreatie zoals parking, zwembaden, kelderverdiepingen, technische ruimtes .... De aanwezigheid van de ondergrondse constructies, kan een lokale wijziging van de grondwaterstroming tot gevolg hebben. Het gebied bevindt zich in een zone die matig tot zeer gevoelig is voor grondwaterstromingen. Doordat het plangebied sterk opgehoogd is, met een hoogteverschil van 3 à 5 m met de omliggende gronden, wordt de invloed op de kwantiteit van het grondwater neutraal ingeschat.</p> <p>Tov de <b>referentiesituaties, feitelijke toestand anno 2009 en huidig en juridisch planologische bestemming</b> van het <b>BPA</b>, is het effect van het plan verwaarloosbaar, gezien hierbij ook ondergrondse constructie aanwezig zijn of de realisatie mogelijk was.</p>
Kwaliteit	
<b>Activiteiten met risico op verontreiniging zijn mogelijk/niet uit te sluiten in het plangebied.</b>	<p>Ten aanzien van de <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>gewestplan</b>, is er bijkomend risico op bodemverontreiniging doordat het planvoornemen bijkomend mogelijkheden biedt voor de generatie van afvalwater en zelfs bedrijfsafvalwater.</p>



<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
<b>Aantrekken van verontreiniging via bemaling.</b>	<p>Bij elke vergunningsaanvraag en de uitbreiding ervan die door het RUP kunnen gerealiseerd worden dient de bestaande VLAREM/VLAREMA/VLAREBO regelgeving gevolgd te worden. Hierdoor is er weinig gevaar voor grondwaterverontreiniging. Eventuele accidentele grondwaterverontreiniging door het planvoornemen is niet uit te sluiten, maar door het volgen van de geldende regelgeving VLAREM, VLAREBO, VLAREMA) worden geen aanzienlijke effecten verwacht op grondwaterkwaliteit (verspreiden van verontreiniging) door calamiteiten/grondverzet/interferentie met saneringen.</p> <p>In functie van de aanlegwerken is mogelijks bemaling nodig. Dit is echter tijdelijk. Er worden geen permanente bemalingen verwacht. Op projectniveau dient steeds voldaan te worden aan de geldende VLAREM-regelgeving inzake bemaling opdat bemaling een zo klein mogelijke impact heeft. Op projectniveau zijn er ook technische mogelijkheden te voorzien zoals bemalingsdebieten beperken, afdammen bouwputten, retourbemaling, infiltratie elders maar nabij maximaliseren, enz... Aanzienlijke effecten worden niet verwacht.</p> <p>Ten aanzien van de <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>BPA</b>, referentiesituatie <b>feitelijke toestand 2009 en huidig</b> zijn de effecten neutraal gezien de risico's voor de grondwaterkwaliteit gelijkaardige zijn aan deze van het planvoornemen.</p>

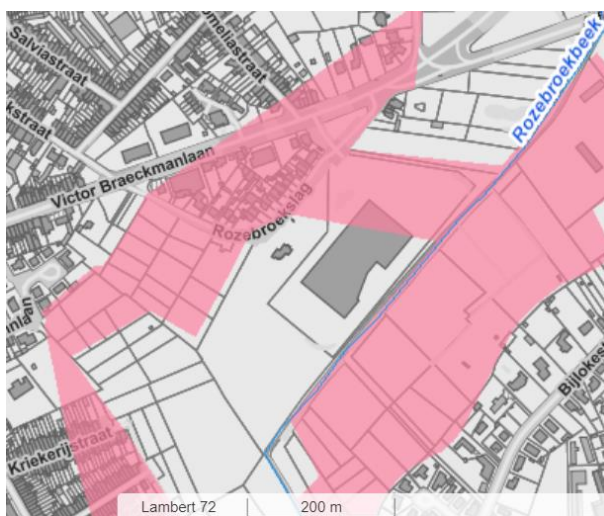
## 9.4.2.2. Oppervlaktewater

### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving



- geen overstroming gemodelleerd
- kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering
- kleine kans op overstromingen
- middelgrote kans op overstromingen

Figuur 22: watertoetskaart 2023, pluviale (links) en fluviale (rechts) overstromingsgevoelige gebieden



- van nature overstroombaar gebied vanuit een waterloop

Figuur 23: NOG kaart

Langs de oostelijke plancontour loopt de Rozebroekbeek (niet geklasseerde waterloop). Deze loopt verder in zuidoostelijke richting en mondt uit in de Zeeschelde. Het habitatrichtlijngebied “Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent” en het VEN-gebied “Damvallei”, dat hier grotendeels mee samen valt, zijn 450m stroomafwaarts langs de Zeeschelde gelegen ten opzichte van de aantakking van de Rozebroekbeek.

Het gebied is aangeduid als natuurlijk overstroombaar vanuit een waterloop (NOG-kaart). Deze aanduiding is afgeleid van de bodemkaart die een deel van het plangebied aanduidt als gebied waarop zich in het verleden sediment heeft afgezet als gevolg van overstromingen. Deze aanduiding dient genuanceerd te worden. Het terrein werd opgehoogd, zodat overstroming hier nagenoeg uitgesloten zijn zoals ook blijkt uit de fluviale watertoetskaart 2023.

De pluviale overstromingskaart geeft inzicht in overstromingen die kunnen optreden als gevolg van zeer intense lokale neerslag. Het plangebied zelf is niet gevoelig voor pluviale overstromingen. Het lageregelegen gebied ten zuiden van de Rozebroekbeek, het park ten noordwesten van het plangebied alsook de Rozebroekslag worden als pluviaal overstromingsgevoelig aangeduid.

Noch het plangebied, noch de onmiddellijke omgeving ervan (<1km), is gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied, een risicozone voor overstromingen of een recent overstroomd gebied (ROG-kaart).

## b. Effectbespreking

Effectgroep en ingrepen	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Kwantiteit/ verharding/ overstroming	
<b>Verharding binnen of inname van overstromingsruimte in signaalgebied of effectief overstromingsgevoelig gebied.</b>	<p>De verhardingstoestand bepaalt de afstroming (en infiltratie cf. grondwater) van hemelwater in het plangebied. In het plan/RUP wordt ervan uitgegaan dat elke omgevingsvergunning dient te voldoen aan de randvoorwaarden om water te kunnen opvangen, infiltreren en vertraagd afvoeren en bergen zoals opgenomen in de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (5 juli 2013, B.S. 8.10.2013 en wijziging) en technisch achtergronddocumenten (en wijzigingen).</p> <p>De invulling van het plangebied creëert voor de <b>planologische referentiesituatie Gewestplan</b> relevante wijzigingen in de toegelaten bebouwde en verharde oppervlakte. Het plangebied is niet overstromingsgevoelig. Rekening houdend met de plandoestelling en het feit dat het plangebied voldoende groot is om naast de invulling van de doelstelling ruimte voor water te voorzien conform de gewestelijk hemelwaterverordening worden geen aanzienlijke effecten verwacht.</p> <p>Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen kan het overige deel van het plangebied (zone voor park) worden gevrijwaard van verharde oppervlakte.</p> <p>Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen in het noorden is de inname van infiltratiegevoelige gebieden minder en wordt extra belasting van de stroomafwaartse gelegen gebieden als gevolg van bijkomende verharding vermeden.</p> <p>Het toegelaten percentage bezetting (voor gebouwen) in het BPA bedraagt 20% volgens de voorschriften. Ten aanzien van de <b>juridisch planologische situatie van het BPA</b>, is rekening houdend met de plandoelstelling het effect op verharding verwaarloosbaar tot beperkt negatief. Analoog voor de <b>feitelijke toestand 2009</b> waarbij er verhardingen van verschillende gebouwen, parkeergelegenheden en verharde buiten sportterreinen aanwezig waren.</p> <p>Rekening houdend met de doelstelling zijn de effecten van het planvoornemen verwaarloosbaar tov de <b>bestaande toestand</b>.</p> <p>Het plangebied watert niet af naar een zone kwetsbaar vanuit ecologie.</p>

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Structuurkwaliteit	
<b>Mogelijkheid of planvoornemen tot afgraven of aanleggen oevers/dijken, openleggen of overwelven van waterlopen, hermeandering /rechttrekking, verharden oeverzones.</b>	Rekening houdend met de bestaande regelgeving (5m zone) geeft het plan geen effect op de structuurkwaliteit.
<b>Kwaliteit</b>	
<b>Cf bodem</b>	Verontreinigd hemelwater dat op de bodem terecht komt, kan bodemverontreiniging en indirect oppervlaktewater (- en grondwater) verontreiniging veroorzaken. Voornamelijk het hemelwater van interne ontsluitingswegen en parkeergelegenheden kunnen verontreinigingen bevatten (o.a. zware metalen, PAK's, minerale olie en zwevend stof). Een grote toename van het verkeer, kan een negatief effect hebben op de waterkwaliteit. De grootste toename aan verkeer van het plan wordt verwacht ten opzichte van de <b>planologische referentiesituatie Gewestplan</b> . Gezien de omvang van het plan zal de totale oppervlakte aan wegenis en parkeergelegenheden voor gemotoriseerd verkeer beperkt zijn en worden de effecten als verwaarloosbaar beoordeeld. Ook ten opzichte van de overige referentiesituaties zal het planvoornemen bijgevolg geen aanzienlijk negatieve effecten veroorzaken.

### 9.4.2.3. Afvalwater

#### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het RUP biedt de mogelijkheid tot het genereren van bedrijfsafvalwater.

Het plangebied is volledig gelegen in centraal gebied, wat inhoudt dat voor het afvalwater de aansluiting op een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI Gent) is voorzien. Restcapaciteit van deze RWZI bedraagt 9.754 IE.

De riolering heeft ten noordoosten van het plangebied een overstort naar de Rozebroekbeek. De riolering doet nu dienst als collector, voorlopig nog met aansluiting van een grotendeels gemengd stelsel, waardoor regelmatig overstorting van vuil water mogelijk is naar de Rozebroekbeek die in verbinding staat via grachten met het hele Rozebroekenpark wat de oppervlaktewaterkwaliteit negatief beïnvloedt. De oorzaak hiervan bevindt zich buiten het plangebied. Om de overstort frequentie te verminderen dient het opwaarts gebied gescheiden worden aangesloten.

#### b. Effectbespreking

Rekening houdend met:

- de aard van het plan, zoals een beperkt te verwachten aandeel aan afvalwater,

- het gegeven dat het plan kan aansluiten op een RWZI met voldoende capaciteit,
- er geen bedrijfsafvalwater wordt geloosd op oppervlaktewater en,
- het feit dat de kwaliteit van het afvalwater desgevallend dient te voldoen aan de algemene voorwaarden voor de lozing van bedrijfsafvalwater zoals opgenomen in VLAREM II én aan de sectorale milieuvoorwaarden voor de lozing van bedrijfsafvalwater in de riolering,

kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten vanuit afvalwater optreden ten aanzien van de verschillende referentiesituaties.

#### **9.4.2.4. Conclusie discipline water**

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline water te verwachten zijn.

Volgende **aanbevelingen** kunnen worden meegegeven in functie van verdere optimalisaties van het plan:

- De zone voor sport en recreatie clusteren/ specifiek af te bakenen waardoor het overige deel van het plangebied (zone voor park) gevrijwaard wordt van verharde oppervlakte.
- De zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifiek af te bakenen in het noorden waardoor de inname van infiltratiegevoelige gebieden beperkter is een extra belasting van de stroomafwaarts gelegen gebieden als gevolg van bijkomende verharding maximaal kan worden vermeden.
- De zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen nabij de ontsluitingswegen, gesitueerd ten noorden van het plangebied, waardoor de verharding voor verbindingswegen en parkings minimaal is.



### 9.4.3. Discipline Biodiversiteit

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline Biodiversiteit	Ja	Nee
<b>Biotoopverlies/ biotoopwijziging</b>		
<i>Biotoopverlies door ruimtebeslag</i>		
- Voorziet het plan bijkomende bodemverstoring zoals verharding, bebouwing, verdichting en vergraving?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Biotoopwijziging</i>		
Verdroging/ vernatting:		
- Voorziet het planvoornemen een permanente bemaling of is het mogelijk dat er door uitvoering van het planvoornemen een lange tijdelijke bemaling (zoals bijvoorbeeld bij ondergrondse infrastructuren zoals tunnels of ontginningen dieper dan het grondwater) of grondwaterpeilsturing (bijvoorbeeld i.f.v. irrigatie voor landbouwgebruik) zal plaatsvinden waardoor er toch permanente effecten op bestaande biotopen te verwachten zijn?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Verzurende en vermestende depositie (belangrijkste = stikstofdepositie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
- Zal uitvoering van het plan zorgen voor een relevante toename van verzurende en/of vermestende deposities (meest relevant is vaak de stikstofdepositie): enerzijds via water (bijv. bemesting die afvloeit naar de waterloop) en anderzijds via lucht (industriële emissies zoals energiebedrijven en raffinaderijen of via een hoge toename in verkeeremissies)?		
<b>Rustverstoring (door geluid, recreatiedruk en licht)</b>		
Voorziet het planvoornemen geluidsproducerende functies/activiteiten (zoals door recreatie, industriële installaties, bedrijvigheid met bijvoorbeeld typerende buitenactiviteiten, open sportstadium/sportpleinen in open lucht, enz.)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorziet het plan in een bestemming/functie waardoor er een bijkomende recreatiedruk te verwachten valt?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorziet het plan in een relevant aandeel bijkomende lichtbronnen (zoals bijvoorbeeld voor sport- en recreatieactiviteiten, i.f.v. veiligheid op bedrijfsterreinen)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Barrièrevorming en versnippering</b>		
Kan het plan zorgen voor het doorbreken van een verbinding(szone) voor fauna of flora (zoals bermen, waterlopen, groene zones)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kan het plan zorgen voor een belangrijke fysische scheiding tussen biologisch waardevolle zones (zoals een verkeersweg, waterweg, ontwikkeling)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

---

Kan het plan een potentieel obstakel voor vogeltrek toelaten (bijvoorbeeld windturbines) of een obstakel voor foerageerroutes (bijvoorbeeld door inname of versnipperen van waterlopen, boszones, kleine landschapselementen)?

---

### **Biotoopwijziging**

#### *Verdroging/ vernatting*

Het planvoornemen zorgt niet voor een relevante grondwaterstandswijziging of een gewijzigd overstromingsregime. Aanzienlijke effecten van verdroging/vernatting worden niet verwacht.

#### *Verzuring/ vermesting*

Het plangebied is gelegen op ruime afstand (minimaal 1,3 km) van SBZ en VEN-gebieden. De kritisch depositie waarde (KDW) voor het meest gevoelige habitat type bedraagt 20 kgN/ha/j. Op basis van de toetsing aan tabel 3 van de praktische wegwijzer stikstofdepositie<sup>2</sup> (eutrofiëring en verzuring via lucht), opgemaakt dd. 8/05/2024, kan met zekerheid gesteld worden dat, rekening houdend met de afstand tot de habitatgebieden en de KDW van het gevoeligste habitattype, het plan geen 13.708.000 extra verkeersritten per jaar<sup>3</sup> (of gemiddeld 37.556 /dag) genereert ten opzicht van de huidige feitelijke referentiesituatie. Wat de emissie betreft gerelateerd aan het planvoornemen ten aanzien van de huidige feitelijke situatie, kan met zekerheid gesteld worden dat de impactscore van het plan lager is dan 1%.

Wat de verkeersgeneratie door het plan ten aanzien van de juridisch planologisch referentie betreft werd de VLOPS23 voor 2021 geraadpleegd waaruit blijkt dat de KDW nog niet is overschreden. Hieruit kan worden besloten dat de feitelijke referentiesituatie, die een mogelijke invulling is van het plan, niet voor aanzienlijke effecten inzake verzuring en vermesting heeft gezorgd.

Het planvoornemen zorgt aldus niet voor een relevante bijdrage aan stikstofdeposities. Er worden geen aanzienlijke effecten inzake verzuring of vermesting verwacht.

### **9.4.3.1. Aandachtsgebieden: Natura-2000 gebieden, Ramsar-gebied, VEN-gebied**

#### **a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving**

- Op ca. 1.300 m ten zuidoosten van het plangebied situeert zich het VEN-gebied "Damvallei". (GEN - gebiedsnr. 214).
- Er is geen vogelrichtlijngebied in of in de onmiddellijke omgeving van het plangebied gelegen.
- Op ca. 1.300 m ten zuidoosten van het plangebied situeert zich het habitatrichtlijngebied "Schelde- en Durme estuarium van de Nederlandse grens tot Gent" (BE2300006)
- Op ca. 2.300 m ten zuidoosten van het plangebied situeert zich het erkende natuurreservaat "Damvallei". (reservaatnr. E-139).

<sup>2</sup> *praktische wegwijzer stikstofdepositie dd. 8/05/2024 (natuurenbos.be)*

<sup>3</sup> *Aantal lichte voertuigen per jaar volgens tabel 3 uit de praktische wegwijzer stikstofdepositie waarbij geen overschrijding optreedt van de 1%-de minimisdrempel voor een habitatgebied gelegen op afstand van 1.000 m (1,3 km naar beneden afgerond) zoals aangeduid in het kolomhoofd en een KDW van 20 kgN/ha/jaar zoals aangeduid in het rijhoofd.*

- Het plan ligt niet in of in de omgeving van gebieden beschermd in het kader van de RAMSAR-conventie.

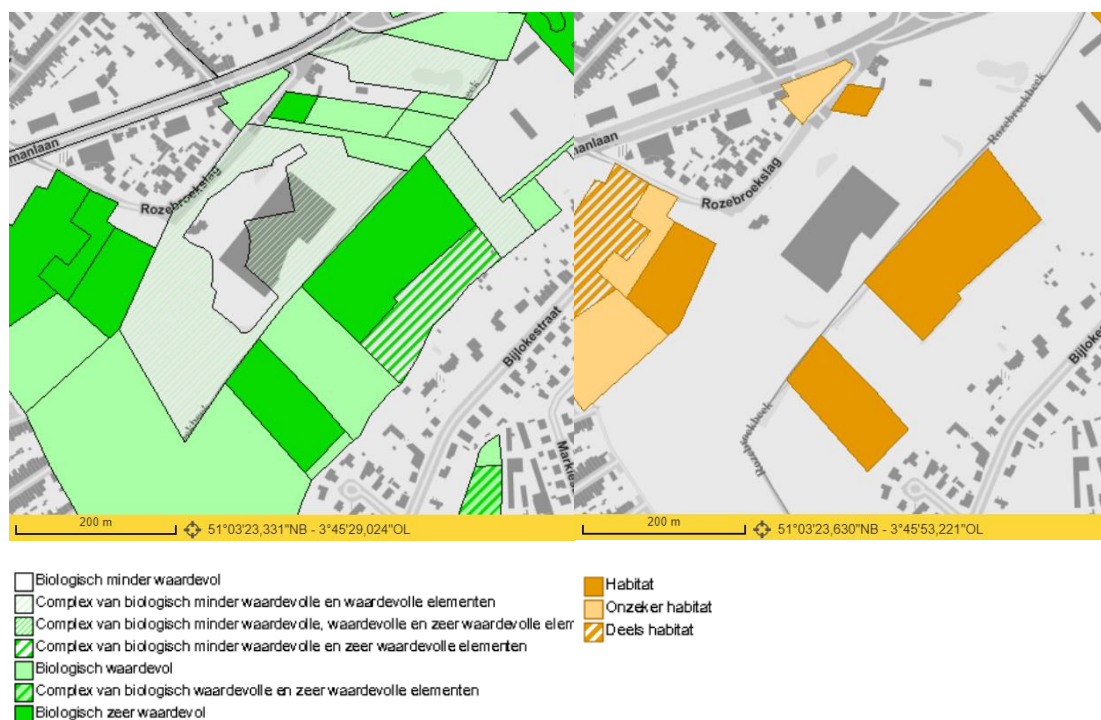
## b. Effectbespreking

Tussen het plangebied en de voorgaande kwetsbare gebieden is steeds de N445/Dendermondesteenweg gelegen, net als de bewoningsconcentratie rond Eenbeekeinde. De N445/Dendermondesteenweg en de bewoningsconcentratie vormen een barrière tussen deze aandachtsgebieden en het plangebied. Het plangebied bevindt zich niet op een mogelijke migratieroute tussen twee deelplangebieden van een Habitat- of Vogelrichtlijngebied (zoals bijvoorbeeld verbinding via waterlopen of groenstructuren), noch is er beïnvloeding vanuit het plan te verwachten. Er is geen passende beoordeling noodzakelijk. Rekening houdend met de aard van het plan worden er geen aanzienlijke of betekenisvolle effecten op NATURA-2000 gebieden verwacht.

De N445/Dendermondesteenweg en de bewoningsconcentratie vormen eveneens een barrière tussen het plangebied en het meest nabije VEN-gebied en natuureservaat. Een verscherpte natuurtoets wordt niet nodig geacht. Rekening houdend met de aard van het plan worden er geen aanzienlijke effecten op VEN-gebied en het natuureservaat verwacht.

## 9.4.3.2. Biotoopverlies/ biotoopwijziging

### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving



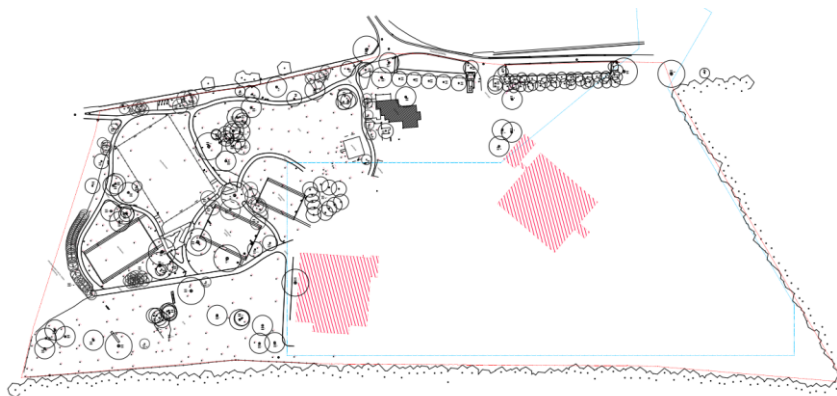
Figuur 24: biologische waarderingskaart v2 (links) Natura 2000 habitat-kaart (rechts) (Bron: Geopunt)

De BWK-versie 2 karteert het plangebied voornamelijk als 'complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen' bestaande uit een park, soortenarm permanent cultuurgrasland en recreatiezone (kp+hp+uv). Deze kartering is gebaseerd op terreinbezoek door karteerders tijdens augustus 2002. Op basis van de luchtfoto's van de periode 2002-2003 die op

Geopunt raadpleegbaar zijn stemt deze situatie sterk overeen met de luchtfoto en de beschikbare vegetatieplannen van de referentiesituatie feitelijke toestand 2009.



Figuur 25: Luchtfoto 2000-2003 (links), zomer 2009 (midden) en 2020 (rechts) (Bron: Geopunt)



Figuur 26: inventarisatie beplantingsplan feitelijke referentiesituatie 2009

Op basis van bovenstaande en terreinkennis zijn binnen het plangebied in de feitelijke toestand van 2009 en de huidige situatie geen noemenswaardige natuurwaarden aanwezig. Ten opzichte van de situatie 2009 is heden de populierrij langs de zuidelijke rand gerooid alsook verschillende bomen verspreid over het plangebied. Voor de juridisch planologische referentiesituatie van het BPA wordt uitgegaan van evenwaardige situatie als de feitelijke situatie 2009.

In de juridisch planologische referentiesituaties van het gewestplan, parkgebied, is de natuurwaarde groter dan in de overige referentiesituaties. Er wordt voor deze referentiesituatie uitgegaan van een invulling bestaande uit een gevarieerde plantengroei met bomen, struiken, kruiden en grasland, en verder vijvers, waarvan enige natuurwaarde kan uitgaan. De natuurwaarde blijft wel beperkt waardevol gezien de aanwezig vegetatie aangeplant is en het onderhoud van het park niet gefocust is op creëren van natuurwaardes.

Het plangebied wordt aan de noordelijke, zuidwestelijke en oostelijke rand begrensd door parkgebied (cf. gewestplan) dat biologisch waardevol tot zeer waardevol is gekarteerd volgens de BWK v2. Bepaalde zones uit de omliggende groene bestemming worden volgens de Natura 2000 Habitatkaart als habitatwaardig gekarteerd. Het betreffen Ruigte-Elzenbossen. Deze zones stemmen overeen met de volgens de BWK v2 biologisch zeer waardevolle gebieden en zijn kwetsbaar tot zeer kwetsbaar voor verdroging (**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**). De noordwestelijke zijde en de ruimere omgeving van het plangebied kenmerken zich door woongebied.

## b. Effectbespreking

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Biotoopverlies	
<b>Ingrepen in biologisch waardevol tot zeer waardevol gebied (o.a. biologische waardering, Natura2000 Habitatkaart).</b>	Ten aanzien van de <b>planologische situatie</b> van het <b>gewestplan</b> wordt de groene bestemming 'parkgebied' ten gevolge van het plan herbestemd. Er wordt voor deze referentiesituatie uitgegaan van een invulling bestaande uit een gevarieerde plantengroei met bomen, struiken, kruiden en grasland, en verder vijvers, waarvan enige natuurwaarde kan uitgaan. De natuurwaarde blijft wel beperkt waardevol gezien de aanwezig vegetatie aangeplant is en het onderhoud van het park niet gefocust is op creëren van natuurwaardes. De natuurwaarde blijft hierdoor beperkt waardevol gezien de aanwezig vegetatie aangeplant is en het onderhoud van een park niet gefocust is op creëren van natuurwaardes. Op basis hiervan en rekening houdend met de plandoelstelling waarbij men de functie van sport- en recreatiecentrum geïntegreerd in een parkomgeving wil blijven verankeren en het groeneruimtenetwerk verder wil ontwikkelen, wordt er geen aanzienlijk negatief effect van biotoopverlies verwacht. Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifiek af te bakenen wordt het overige deel van het plangebied (zone voor park) gevrijwaard om bestaande biotopen te behouden of nieuwe biotopen te creëren.
<b>Groene bestemmingen die van bestemming veranderen ten gevolge van het plan.</b>	Ten aanzien van <b>feitelijke toestand 2009 en huidig</b> en de <b>juridisch planologische toestand</b> volgens <b>BPA</b> was het wijzigen/verwijderen van vegetatie en het daaraan gekoppeld biotoopverlies ook al mogelijk. Binnen het plangebied komen geen waardevolle biotopen voor in zowel de <b>huidige feitelijke toestand</b> als de <b>feitelijke toestand 2009</b> . Er wordt geen aanzienlijke impact op biodiversiteit verwacht.
Biotoopwijziging	
<b>Geplande activiteiten kunnen een relevante grondwater-standswijziging of een gewijzigd overstromings-regime tot gevolg hebben, waardoor bestaande waardevolle biotopen kunnen wijzigen.</b>	In de geldende regelgeving zijn voldoende voorwaarden opgenomen over infiltratie en buffering van hemelwater. Er worden bijgevolg geen negatieve effecten verwacht op flora en fauna inzake verdroging en/of vernatting. De beïnvloeding van de bestaande waardevolle biotopen buiten het plangebied, de Ruigte-Elzenbossen, is verwaarloosbaar.
<b>Ingrepen in oude structuurrijke bossen. Ontbossing.</b>	Binnen het plangebied zijn heden en waren ook anno 2009 geen oude structuurrijke bossen aanwezig.



<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
	<p>Ten aanzien van de <b>planologische situatie</b> van het <b>gewestplan</b>, waarbij in beschouwing genomen wordt dat de een parkbestemming mogelijks (deels) ingevuld is door middel van een bos, is de mogelijke ontbossing ten gevolge van het plan voornemen beperkt, rekening houdend met de plandoelstelling waarbij men de functie van sport- en recreatiecentrum geïntegreerd in een parkomgeving wil blijven verankeren en het groeneruimtenetwerk verder wil ontwikkelen.</p> <p>Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifieke af te bakenen wordt het overige deel van het plangebied (zone voor park) gevrijwaard.</p> <p>Ten aanzien van de <b>juridisch planologische toestand</b> volgens <b>BPA</b> was het wijzigen/verwijderen van vegetatie ook al mogelijk. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht.</p> <p>Op basis van de analyses van het kaartmateriaal en luchtfoto's is mogelijke ontbossing binnen het plangebied in oppervlakte en aantallen verwaarloosbaar. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht ten aanzien van de <b>feitelijke toestand</b> anno <b>2009</b> en <b>de huidige situatie</b>.</p>

### 9.4.3.3. Rust- en lichtverstoring

#### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Binnen het plangebied en zijn omgeving komt fauna voor die algemeen te verwachten is en voorkomt in stedelijke gebieden wat betreft vogels, insecten en kleine zoogdieren (vleermuizen, egels, ...). In het plangebied en de nabije omgeving worden geen (bijkomende) specifieke soorten verwacht die gevoelig zijn voor rust- of lichtverstoring.

Ook zijn er geen zones aanwezig gevoelig voor verstoring (zoals pleister- en rustgebieden, slaappleaatsen, broedkolonies, bijzondere broedvogels, weidevogelgebieden, akkervogelgebieden in 'groot risico' cfr. Risicoatlas vogels en vleermuizen).

#### b. Effectbespreking

Rekening houdend met de aard van het plan en het gegeven dat er in en nabij het plangebied geen biologisch waardevol faunistisch gebied voorkomt, geen zones voorkomen gevoelig voor verstoring, noch trekroutes, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten op rust- en lichtverstoring van fauna optreden.

Lichtverstrooiing kan verder geoptimaliseerd worden door maatregelen als i.e. gerichte armaturen, positie van de lichtpunten en de keuze voor vleermuisvriendelijke tinten.

### 9.4.3.4. Versnippering en barrièrewerking

#### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het Rozebroekenpark en Sint-Baafskouterpark maken deel uit van een oud valleigebied dat na verloop van tijd geëvolueerd is tot afzonderlijke valleipercelen die onderling nog steeds interageren. De valleipercelen van het plangebied werden in de jaren voorafgaand aan de bouw van de eerste sportinfrastructuur in 1975 opgehoogd en vormen nu de hoogstgelegen delen in het valleigebied. Het hoogteverschil bedraagt ca. 3 tot 5m. De percelen ten westen van het recreatiecomplex kenden een heuse opwaardering van stortplaats (jaren 1930 – 1972) en vervuilde volkstuintjes, die zich geleidelijk aan hebben uitgebreid tot boven het stort (1932-1989), tot een openbaar park met

toegankelijke stadsnatuur. De beslissing om er een openbaar park van te maken viel in 1992. Vanaf 2004 werd het Sint-Baafskouterpark aangelegd met een natuurlijke insteek. Tot slot zijn er ook heel wat valleipercelen redelijk ongeschonden gebleven. Ze werden maar weinig vergraven of opgehoogd. Deze bestaan hoofdzakelijk uit valleibossen en hebben de hoogste natuurlijke waarde.

## b. Effectbespreking

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Vernnippering en barrièrevorming	
<b>Ingrepen in zones van belang voor migratie of voor de biodiversiteit.</b>	Uit de analyses van het kaartmateriaal en hoogtemodellen (Geopunt) volgt dat het plangebied de facto zorgt voor een bepaalde mate van vernnippering en barrièrewerking tussen de reststukken van de oorspronkelijke valleibossen en de stadsnatuur ten westen. Het plangebied is hoger gelegen ten opzichte van de biologisch waardevolle valleibossen als gevolg van de ophoging in het verleden daterend van voor 1975. Het hoogteverschil bedraagt ca. 3 tot 5m.
<b>Verkleinen van de bestaande habitats waardoor een leefbare populatie van (zeldzame) soorten niet meer mogelijk is.</b>	Langs westelijke zijde zijn de oude valleigronden wel verbonden via de stadsnatuur in het Sint-Baafskouterpark. Het planvoornemen heeft geen invloed op deze verbinding. Op basis van bovenstaande worden als gevolg van het planvoornemen geen aanzienlijke effecten verwacht ten aanzien van de verschillende referentiesituaties. Het bijkomend voorzien van (tijdelijk) natte elementen zou de connecterende werking tussen de valleidelen kunnen versterken, alsook het opnemen van voorwaarden rond afsluitingen zodat deze de migratie van kleine zoogdieren niet belemmeren.

### 9.4.3.5. Conclusie discipline biodiversiteit

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline biodiversiteit te verwachten zijn.

Volgende aanbevelingen kunnen worden meegegeven in functie van verdere optimalisaties van het plan:

- Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifiek af te bakenen wordt het overige deel van het plangebied (zone voor park) gevrijwaard om bestaande biotopen te behouden of nieuwe biotopen te creëren.
- Lichtverstrooiing verder optimaliseren door maatregelen als i.e. gerichte armaturen, positie van de lichtpunten en de keuze voor vleermuisvriendelijke tinten.
- Het bijkomend voorzien van (tijdelijk) natte elementen zou de connecterende werking tussen de valleidelen kunnen versterken, alsook het opnemen van voorwaarden rond afsluitingen zodat deze de migratie van kleine zoogdieren niet belemmeren.

## 9.4.4. Discipline Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	Ja	Nee
<b>Landschap (+zie ook aandachtsgebieden)</b>		
<i>Landschapsstructuur en -erfgoedwaarde</i>		
Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die landschappelijke structuren of erfgoedwaarden kunnen verstoren of vernietigen? Zoals: <ul style="list-style-type: none"><li>- Fysieke ingrepen (bv. reliëfwijzigingen, ophogingen, afgravingen, rechttrekken van waterlopen, dempen van holle wegen, afgraven van taluds, aanleggen of wijzigen van dijken en bermen, rooien van KLE's, ...)?</li><li>- Ontbossing of rooiwerkzaamheden (met bijzondere aandacht voor historische bossen)?</li><li>- Wijziging van historische percelering, kavelstructuren, waterlopen, wegenpatroon?</li></ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Uitzicht</i>		
Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die uitzichten kunnen verstoren? Zoals: <ul style="list-style-type: none"><li>- Mogelijkheden tot een harde invulling/bouw van constructies (bv gebouwen) of infrastructuren (zoals wegen, masten, turbines) of voor het oprichten van omvangrijke volumes of belangrijke wijzigingen in het bodemgebruik.</li></ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Bouwkundig erfgoed (+zie ook aandachtsgebieden)</b>		
Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die bouwkundig erfgoed kunnen verstoren of vernietigen? Zoals: <ul style="list-style-type: none"><li>- Afbraak van bouwkundig erfgoed.</li><li>- Het renoveren/verbouwen van het bouwkundig erfgoed waardoor het karakter, de herkenning,... van het erfgoed mogelijk verdwijnt.</li><li>- Nieuwe ontwikkelingen (nieuwbouw of infrastructuraanleg) in de nabijheid van bouwkundig erfgoed.</li></ul>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Archeologie</b>		
Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die archeologisch erfgoed kunnen verstoren of vernietigen? Zoals: <ul style="list-style-type: none"><li>- Werkzaamheden die gepaard gaan met ingrepen in de bodem (graafwerkzaamheden)</li><li>- Permanente veranderingen in de grondwatertafel</li><li>- Samendrukking van onderliggende lagen ten gevolge van (permanente) ophogingen van het terrein</li></ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Bouwkundig erfgoed</b>		

Het planvoornemen voorziet geen vernietiging, renovatie of verbouwing van bouwkundig erfgoed.  
Het planvoornemen voorziet geen nieuwe ontwikkelingen (nieuwbouw of infrastructuraanleg) in

de nabijheid van bouwkundig erfgoed. Aanzienlijke effecten op bouwkundig erfgoed worden dan ook niet verwacht.

#### 9.4.4.1. Aandachtsgebieden/-elementen

##### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving



Figuur 27: onroerend erfgoed (Bron: geoloket onroerend erfgoed)

In het plangebied en langs de noordelijke grens van het plangebied worden in het geoloket onroerend erfgoed gebieden aangeduid als “geen archeologie te verwachten”.

In of nabij het plangebied komt geen beschermd onroerend erfgoed (zoals cultuurhistorische landschappen, archeologische sites, stads- en dorpsgezichten, monumenten, overgangszones) voor, noch erfgoedlandschappen, noch Unesco Werelderfgoed.

Ten noorden en noordwesten van het plangebied komen enkele erfgoedobjecten voor. Ten noordwesten zijn hiervan drie sites ook opgenomen in de inventaris bouwkundige erfgoed. Er worden, rekening houdend met de aard en doestelling van het plan, geen kwetsbaarheden gedetecteerd.

##### b. Effectbespreking

Noch binnen de contouren van het plan noch op een relevante afstand ervan bevindt zich beschermd erfgoed, elementen uit vastgestelde inventarissen, erfgoedlandschappen of Unesco Werelderfgoed. Rekening houdend met de aard van de ingrepen en het gegeven dat er geen kwetsbaarheden werden gedetecteerd, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten ten aanzien van statusgebieden en –elementen (beschermingen en vastgestelde erfgoedelementen) optreden.

#### 9.4.4.2. Landschap

##### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

###### **Structuur- en relatiewijzigingen en erfgoedwaarden**

Binnen het plangebied zijn geen landschappelijk waardevolle (agrarische) gebieden op bestemmingsplannen aanwezig.

Binnen of nabij het plan zijn geen historische landschapsstructuren of -elementen (bv. historische kavelstructuren, nederzettingvormen en –patronen, dijken, historische bossen) aanwezig die beïnvloed kunnen worden (bv. omvormen landgebruik, rooien historisch bos, omleggen historische wegen- of dijkenpatroon).

Binnen het plangebied zijn geen percelen met historische bossen (cfr. Ferrariskaart) aanwezig.

Binnen het plangebied zijn landschappelijk waardevolle zones, structuren of elementen aanwezig die beïnvloed kunnen worden (bv. rooien van KLE's). In de huidige situatie is het aantal KLE's eerder beperkt. Hetzelfde aandeel KLE's wordt verondersteld voor de juridisch planologische bestemming van het BPA. In de feitelijke toestand 2009 is het aandeel groter (populierenrij langs de westkant was toen nog niet gerooid). Ten opzichte van de gewestplanbestemming 'parkgebied', die nooit heeft bestaan, wordt verondersteld dat er binnen deze situatie verschillende landschapselementen aanwezig zijn.

### **Landschapsuitzicht**

In de nabijheid van het plangebied zijn geen landschapsstructuren of –elementen aanwezig die gevoelig zijn t.a.v. nieuwe opgaande infrastructuur (zoals hoogbouw, masten, torens of turbines), t.g.v. mogelijke verstoring van skyline of het creëren van visuele barrières: zoals een nabijgelegen landschap met hoge belevingskwaliteit, vergezichten, zichtassen op kerk, zichtassen van uit een kasteel, visuele relaties tussen gebouwen en bijbehorende beplantingen.

Ook binnen het plangebied geldt dit voor zowel de huidige feitelijke toestand als de feitelijke toestand 2009 en de juridische planologische toestand van het BPA. Bij de beoordeling van de mogelijke effecten ten opzichte van de gewestplanbestemming 'parkgebied' wordt abstractie gemaakt van het feit dat deze planologische situatie in werkelijkheid nooit heeft bestaan en wordt verondersteld dat er wel belangrijke landschappelijk structuren met een hoge belevingskwaliteit aanwezig zijn.

Binnen het plangebied zijn geen landschappelijk waardevolle (agrarische) gebieden op bestemmingsplannen aanwezig.

### **b. Effectbespreking**

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	<b>Argumentatie niet aanzienlijkheid</b>
Structuur- en relatiewijzigingen en erfgoedwaarden	
<b>Geplande activiteiten hebben een wijziging of verstoring van de aanwezige historische landschapsstructuur (percelering, wegen, waterlopen...) in het aandachtsgebied tot gevolg. Aantasting/vernietiging van kleine landschapselementen (KLE's).</b>	<p>Landschapsstructuur- en relatiewijzigingen betreffen effecten op de (relaties tussen) fysische componenten van het landschap. Directe effecten treden op door fysische verstoringen zoals bijvoorbeeld het verlies van landschapselementen zoals hagen, taluds, bomen, enz... Algemeen geldt dat bij het bouwen, herbestemmen, ... het landschap positief of negatief beïnvloed kan worden. De effecten zullen het grootst zijn ten aanzien van <b>planologische referentiesituatie</b> van het <b>gewestplan</b> (parkgebied). Het plan/RUP heeft aandacht voor de belangrijke landschappelijke structuren en kleine landschapselementen die mogelijk binnen parkgebied aanwezig zijn en integreert/compenseert deze in zijn ontwerp door voldoende ruimte te vrijwaren voor een groen omgeving. Al dan niet door een zone voor park specifieke af te bakenen. De impact wordt daarom als niet aanzienlijk beschouwd.</p> <p>Ten aanzien van de <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>BPA</b> is de mogelijke impact gelijkaardig aan deze van het planvoornemen. In de referentiesituaties <b>feitelijke toestand 2009 en huidige situatie</b> zijn KLE's beperkt aanwezig en zijn er geen kwetsbare landschapsstructuren waardoor de effecten ten aanzien van deze referentiesituaties verwaarloosbaar worden beschouwd.</p>
Wijziging landschapsuitzicht/ perceptieve kenmerken	



Effectgroep en ingrepen	Argumentatie niet aanzienlijkheid
<p><b>Verandering in bodemgebruik. Ontbossing. Landschappelijk waardevolle bestemmingen op bestaande plannen die van bestemming veranderen t.g.v. het plan. Visuele verstoring door wijziging van het landschapsuitzicht of het landschapskarakter (bv. door het verwijderen, veranderen of toevoegen van bomen(rijen), houtkanten, gebouwen, wegen, verhardingen, hoogspanningsmasten, vijvers, verhardingen, ...). Geplande activiteiten kunnen ingrijpen op relevante aspecten uit de beschermingsbesluiten (erfgoedwaarden, verbodsbepalingen...) t.g.v. fysieke ingrepen, intensifiëring van het gebruik of wijziging van het landschapsuitzicht (zoals verstoring zichtbaarheid). Grootschalige of duidelijke veranderingen in of in de directe nabijheid van een landschap met een hoge belevingskwaliteit.</b></p>	<p>De perceptieve waarde van landschappen moet niet uitsluitend in visuele termen worden beschouwd, maar ook in termen van waardering van kwaliteit en gebruikswaarde van landschappen. De interpretatie van deze waarden steunt op de perceptieve analyse van landschappen. Wijzigingen van de perceptieve kenmerken kunnen veroorzaakt worden door visuele verstoring (het wijzigen van het landschapsuitzicht of het landschapskarakter) of indirect door veranderingen in het gebruik en het beheer van het landschap die aanleiding geven tot een gewijzigde visuele en/of andere zintuiglijke gewaarwording.</p> <p>Het plangebied zal visueel sterkst wijzigingen ten aanzien van het <b>juridisch planologische situatie gewestplan</b> (parkgebied). De verwachte effecten zijn voor deze referentie dan ook het grootst. Anderzijds past het plan landschappelijk binnen de huidige omgeving en de context die gedomineerd wordt door een grote verkeersader omgeven door woningen, winkels en bedrijven. De grootste veranderingen worden verwacht ten westen van het plangebied langs de Rozebroekslag. Daar bevinden zich verschillende woningen. Gezien de al sterk verstedelijkte omgeving, wordt het effect van het plan op landschappelijke structuur en perceptie als niet significant tot beperkt negatief beoordeeld.</p> <p>Ten aanzien van de <b>juridisch planologische situatie BPA</b> zijn met het voorgenomen plan gelijkaardige effecten op het landschapsuitzicht en perceptieve kenmerken mogelijk. Als de zone voor sport en recreatie wordt geclusterd/ specifieke afgebakend kan het effect tav deze situatie positief zijn daar het landschapsuitzicht behouden en /of versterkt wordt. Dit geldt eveneens voor de <b>feitelijke toestand 2009</b> waar verschillende gebouwen verspreid over het plangebied aanwezig zijn.</p> <p>Ten aanzien van de <b>bestaande toestand</b> zal het uitzicht van het landschap niet in belangrijke mate wijzigen t.o.v. de situatie zoals vandaag op het terrein aanwezig De landschappelijke impact van het plan wordt beperkt ingeschat.</p>

### 9.4.4.3. Bouwkundig erfgoed

#### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Binnen of nabij het plan zijn geen waardevolle bouwkundig erfgoedelementen aanwezig die rechtstreeks beïnvloed kunnen worden door afbraak, renovatie, beïnvloeding van de ensemblewaarde of ruimtelijke contextwaarde. Daarnaast is hun contextwaarde in de huidige toestand al sterk verstoord door de ligging langs een drukke steenweg.

## b. Effectbespreking

Rekening houdend met de aard van het plan en het gegeven dat er geen waardevolle bouwkundig erfgoedelementen werden gedetecteerd, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten op bouwkundig erfgoed optreden.

### 9.4.4.4. Archeologie

#### a. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Binnen het plangebied is een zone gelegen aangeduid als 'gebied waar geen archeologie te verwachten is'.

Het plangebied is niet gelegen binnen of nabij een archeologische site of een afgebakende archeologische zone. In de centraal archeologische inventaris zijn geen vondsten of opgravingen opgetekend in het plangebied of de onmiddellijke omgeving ervan.

Er zijn geen kwetsbare bodems aanwezig die een erfgoedwaarde hebben zoals plaggen en podzolbodems.

Door de ophogingen die in het verleden hebben plaatsgevonden is het terrein 3 à 5m hoger gelegen. Eventuele vergravingen zullen hierdoor voornamelijk in al antropogen verstoorte gronden plaatsvinden. Bovendien werden bij de feitelijke toestanden huidige situatie en 2009 al vergravingen uitgevoerd ifv de infrastructuur- en bouwwerken of bestaat daartoe de mogelijkheid in het geval van de juridisch planologisch referentiesituatie van het BPA. In de juridisch planologisch referentiesituatie van het gewestplan zal dit minder het geval zijn gezien hier slecht beperkt bebouwing mogelijk is.

## b. Effectbespreking

Effectgroep en ingrepen	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Archeologie	
<b>Het plan aanleiding kan geven tot werkzaamheden die gepaard gaan met ingrepen in de bodem (bijvoorbeeld graafwerkzaamheden), samendrukking van onderliggende lagen ten gevolge van (permanente) ophogingen van het terrein. Waardoor er een potentiële invloed is op (al gekend/ niet gekend) archeologisch erfgoed</b>	De ondergrond binnen het plangebied kan beschouwd worden als bodemarchief, waar voorzichtig mee moet omgesprongen worden in functie van de potentieel archeologische waarden. Door uitvoering van het plan/RUP is vergraving mogelijk. Hierdoor bestaat een potentiële kans op het verstoren van archeologische waarden. De aan- of afwezigheid van archeologische sporen kan immers enkel met verder onderzoek worden vastgesteld. Archeologisch vooronderzoek is geregeld binnen de geldende regelgeving (verplichting tot opmaak van een archeologienota onder voorwaarden). Daarnaast is ook de vondstmeldingsplicht van toepassing. Gezien de historiek van ophogingen en gezien er voldoende regelgeving is over archeologie worden er ten aanzien van de meest kwetsbare referentiesituatie (gewestplan) en dus ook de overige referentiesituaties geen aanzienlijke effecten verwacht. Bovendien zorgt het planvoornemen niet voor een permanente wijziging in de grondwatertafel.

### 9.4.4.5. Conclusie discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie te verwachten zijn.

Volgende aanbevelingen kunnen worden meegegeven in functie van verdere optimalisaties van het plan:

- Als de zone voor sport en recreatie wordt geclusterd/ specifiek afgebakend kan het effect positief zijn daar het landschapzicht behouden en /of versterkt wordt.

## 9.4.5. Discipline Mens - mobiliteit

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline mens-mobiliteit	Ja	Nee
<b>Mobiliteit</b>		
Zal het plan een wijziging (toename) in de verkeersgeneratie teweegbrengen (zoals bij wonen, bedrijvigheid, recreatie, school, kantoor, winkels, ...)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zal het plan een wijziging in de (ontsluitings)infrastructuur teweegbrengen/vereisen?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 9.4.5.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het bereikbaarheidsprofiel en het mobiliteitsprofiel van het planvoornemen worden in beeld gebracht en met elkaar vergeleken om de aanzienlijkheid te bepalen.

#### Bereikbaarheidsprofiel

Ten noorden van het plangebied is de Rozebroekslag gelegen. Dit is een recent heraangelegde doodlopende weg, enkel bereikbaar voor aanpalende bewoners.

In de feitelijke situatie anno 2009 is binnen het plangebied enkel ontsluitingsinfrastructuur voor het sport- en recreatiecomplex zelf aanwezig (de toegangsweg naar de parking en lokale fietsroutes en wandelpaden). Hetzelfde geldt voor de bestaande toestand.

Wandelaars kunnen op verschillende manieren de site bereiken:

- via het kruispunt met de Rozebroekslag/Victor Braeckmanlaan/Rozebroekstraat;
- via het kruispunt Bromeliastraat;
- via het kruispunt Rozebroekslag/Victor Braeckmanlaan;
- via de Herlegemstraat.
- via het kruispunt Kriekerijstraat/Duivestaartstraat

Op de Victor Braeckmanlaan zijn er langs weersijden van de weg voetpaden aangelegd. Om deze straat over te steken is er ter hoogte van beide kruispunten een oversteek met middenberm aangelegd (ook al anno 2009). Door deze middenbermen kunnen de voetgangers de N70 in 2 keer oversteken. Aan het meeste oostelijke kruispunt (niet aangeduid met blauwe cirkel) zijn geen oversteekvoorzieningen aangelegd.

Fietsers beschikken over dezelfde toegangen tot het plangebied als de voetgangers. Het project wordt ontsloten door het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk. Ook recreatieve fietsroutes doen de site aan. De fietsinfrastructuur langsheen de Victor Braeckmanlaan bestaat uit twee enkelrichtingsfietspaden. Op de toe-/uitrit naar het recreatiecomplex is een dubbelrichtingsfietspad aangelegd. Het dubbelrichtingsfietspad was in 2009 nog niet aanwezig.

Ten opzichte van 2009 is de ligging van de wandelpaden en fietsroutes binnen het plangebied gewijzigd.

Op het domein van het recreatiecomplex zijn op vandaag drie fietsenstallingen voorzien voor in totaal 285 fietsen.

Een fietssnelweg, zijnde de F4, loopt langsheen de N70. Via hier wordt de toegang naar het

plangebied ontsloten. Daarnaast is een hoofdfietsroute in ontwikkeling parallel aan de Rozebroekslag. Dit is aangrenzend aan het plangebied.



*Figuur 28: toegangsrouten en oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers*

Op de N70/Victor Braeckmanlaan is een openbaarvervoershalte gesitueerd. Buslijnen 17, 18, 39, 70, 71, 72 en 74 halteren hier. De bushaltes zijn veilig te bereiken en sluiten goed aan bij de ontsluitingswegen van de site en de daarbij horende oversteekpunten. Het treinstation is gelegen op 1,8km. Dit zorgt ervoor dat met de trein (als hoofdmodi) naar het recreatiecomplex komen ook een optie is. Van hieruit kan men zich te voet, met een fiets (eventueel blue-bike) of bus naar het recreatiecomplex verplaatsen.

Het plangebied takt aan op de N70/Victor Braeckmanlaan, een stedelijke invalsweg, ook gewestweg, en de verbinding met de R40 (thv de Dampoort) en de R4. In de huidige feitelijke toestand bestaat de in- en uitrit van het plangebied uit één rijstrook voor ingaand verkeer en één rijstrook voor het uitgaande verkeer. Voor het uitgaande verkeer is er een afslagstrook voorzien. Voor het verkeer komende van het oosten is er op de N70 een afslagstrook voorzien. In de feitelijke toestand 2009 was de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer via de Rozebroekslag zonder afzonderlijke rijstroken en ook zonder voorsorteerstroken. Onderstaande figuren geven de inrichting van het kruispunt weer in de huidige situatie en anno 2009.





*Figuur 29: In- en uitrit gemotoriseerd verkeer huidige situatie (Bron: Google Maps)*

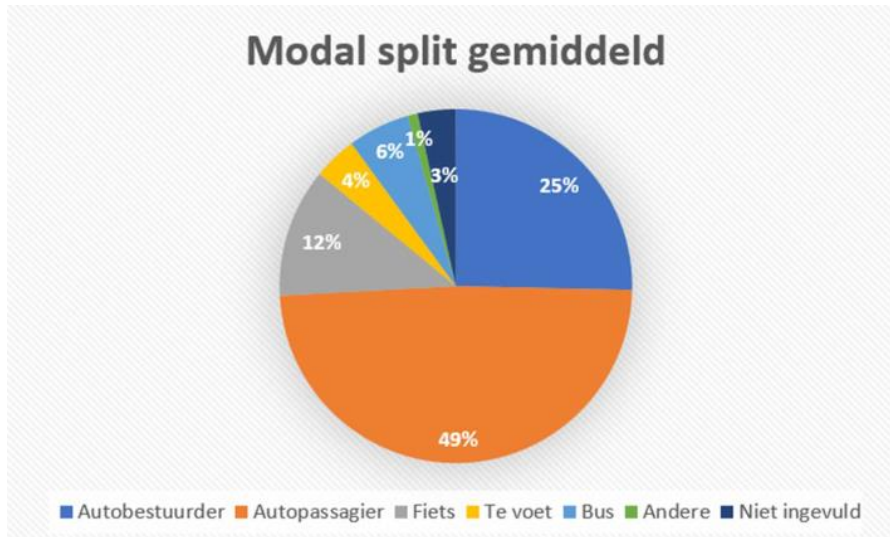


*Figuur 30: In- en uitrit gemotoriseerd verkeer anno 2009 (bron: geopunt)*

Op het complex is op vandaag één hoofdparking voor 211 personenwagens, ook is er een overloopparking van 120 parkeerplaatsen. Ten opzichte van 2009 is de parkeerinfrastructuur binnen het plangebied sterk toegenomen. In de situatie van 2009 waren er in totaal 77 parkeerplaatsen voor personenwagens waarvan 32 nabij het zwembad en 45 dwarsparkeerplaatsen langs de Rozebroekslag.

De verkeerstellingen 2020 geven voor de N70/Victor Braeckmanlaan intensiteiten aan van ca. 1.100 pae/uur tijdens het spitsuur ca. 50-50 verdeeld over de rijrichting Gent en rijrichting Lokeren, ofwel maximaal ca. 600 pae/strook/uur. Slechts een klein deel van het verkeer rijdt richting het plangebied of richting de Bromeliastraat.

Op basis van een bevraging uit 2020 blijkt dat een belangrijk aandeel van de bezoekers zich op een duurzame wijze naar het plangebied. Ca. 16% komt als fietser of voetganger. Ca.75% komt met de auto maar hiervan is slechts 1 op 3 autobestuurder. De helft van de bezoekers zijn autopassagiers.



Figuur 31: Modal split, bevraging 2019

#### Mobiliteitsprofiel

De raming van de (bijkomende) verkeersgeneratie van het plan is afhankelijk van de bestemmings- en functiewijzigingen en zal bijgevolg verschillen afhankelijk van de beschouwde referentiesituatie.

De verkeersgeneratie van het plangebied voor de juridisch planologische situatie van het gewestplan, parkgebied, is verwaarloosbaar.

De verkeersgeneratie van de juridisch planologische referentiesituatie van het BPA en de feitelijke toestand 2009 is tussenliggend aan de huidige feitelijke toestand en de juridische planologische referentie van het gewestplan (parkgebied). Gezien de verwaarloosbare verkeersgeneratie van een parkgebied zal de verkeersgeneratie wel dichter aanleunen aan huidige de feitelijke toestand.

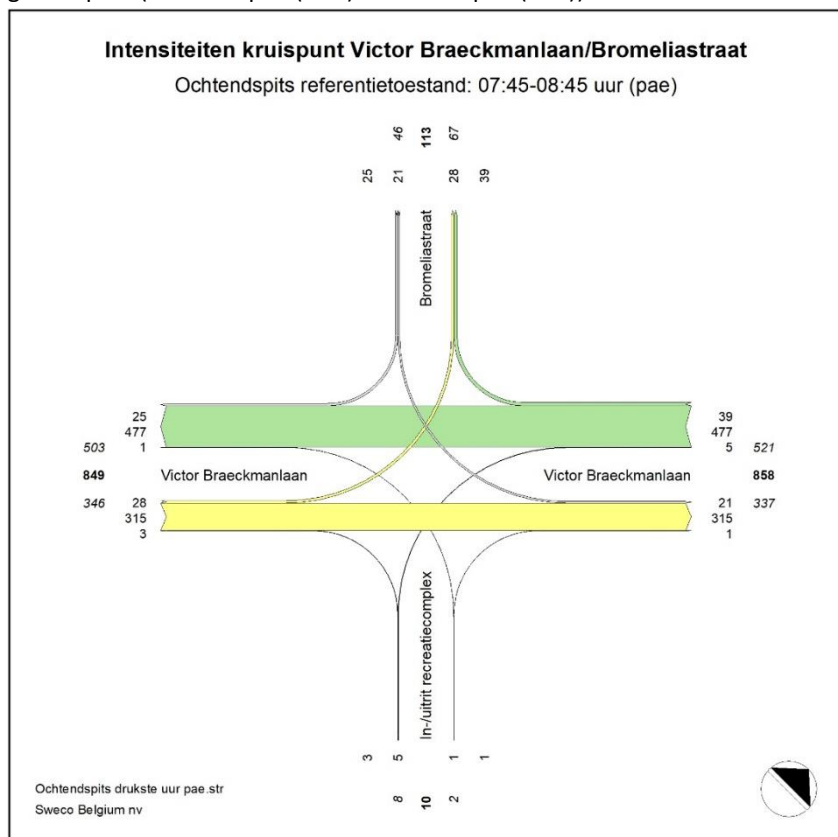
#### 9.4.5.2. Effectbespreking

Effectgroep en ingrepen	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Wijziging verkeersafwikkeling	
<b>Bijkomende belangrijke verkeersgeneratie ten gevolge het plan.</b>	De verkeersgeneratie (productie en attractie) als gevolg van het plan dient in beeld te worden gebracht en te worden getoetst aan de draagkracht van de omgeving. De draagkracht wordt afgetoetst aan de hand van de verzadigingsgraad per wegvak. Om dit te bepalen wordt er een capaciteitstoets uitgevoerd. Aan de hand van enkele simulaties wordt de verzadigingsgraad per tak bepaald, deze worden uitgedrukt in een level of service (LOS). Hierbij zijn volgende uitkomsten mogelijk:
<b>Draagvermogen omgeving.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A: free flow (vrije doorstroming)</li> <li>- B: zeer vlotte doorstroming</li> <li>- C: vlotte doorstroming</li> <li>- D: Vertraagd verkeer</li> <li>- E: congestie</li> <li>- F: oververzadigd</li> </ul>

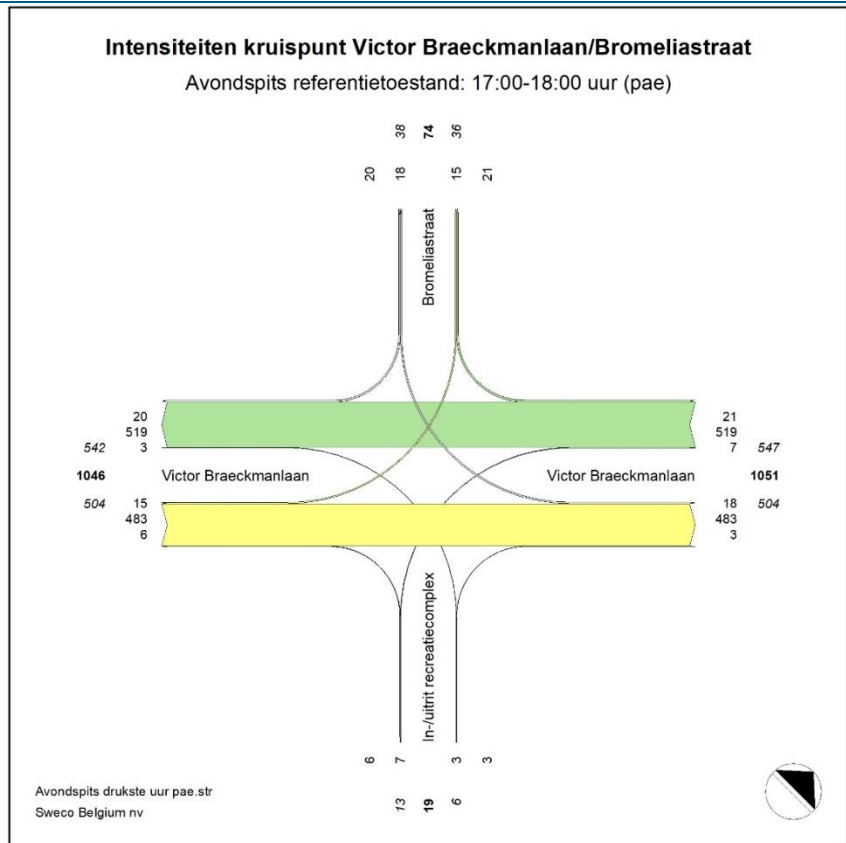
Ten aanzien van de **planologisch referentiesituatie van het gewestplan, namelijk parkgebied**, zal de verkeersgeneratie in gevolge het voorgenomen plan relatief het sterkst toenemen. Het aantal autoverplaatsingen gekoppeld aan een parkgebied is beperkter dan de verkeersgeneratie gekoppeld aan sport en recreatieve voorzieningen.

In de planologische referentietoestand van het gewestplan kan aangenomen worden dat het parkgebied al een bepaalde verkeersgeneratie kende. Dit is niet exact vast te stellen, gezien deze situatie zich nooit in de feiten heeft voorgedaan. Er kan worden aangenomen dat de toe- en inrit naar het plangebied 10% van het verkeer, gemeten tijdens de kruispunttelling in 2019, kende. De tellingen zijn uitgevoerd op een werkdag, het verkeer op de N70 is vermoedelijk het grootst op een zaterdag. Uit de automatische telposten blijkt dat er quasi geen verschil is voor het verkeer op de N70 tussen een werkdag en een zaterdag. Daarom worden de beschikbare metingen als maatgevend beschouwd.

Volgende stromen zijn bepaald voor de planologische referentietoestand van het gewestplan (ochtendspits (OSP) en avondspits (ASP)).

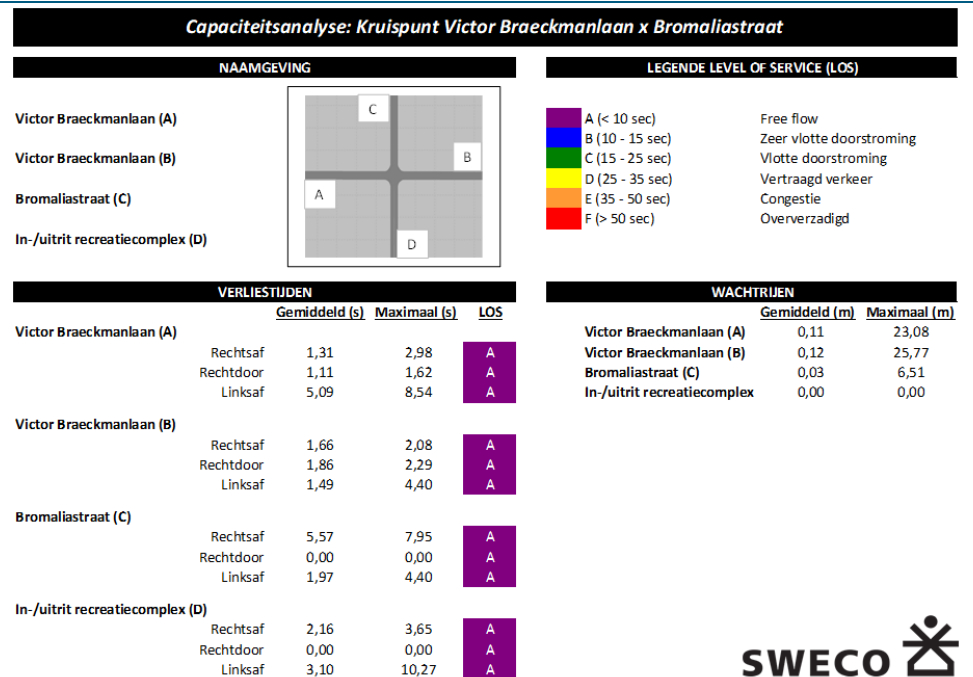


Figuur 32: verkeersstromen planologische referentiesituatie gewestplan OSP

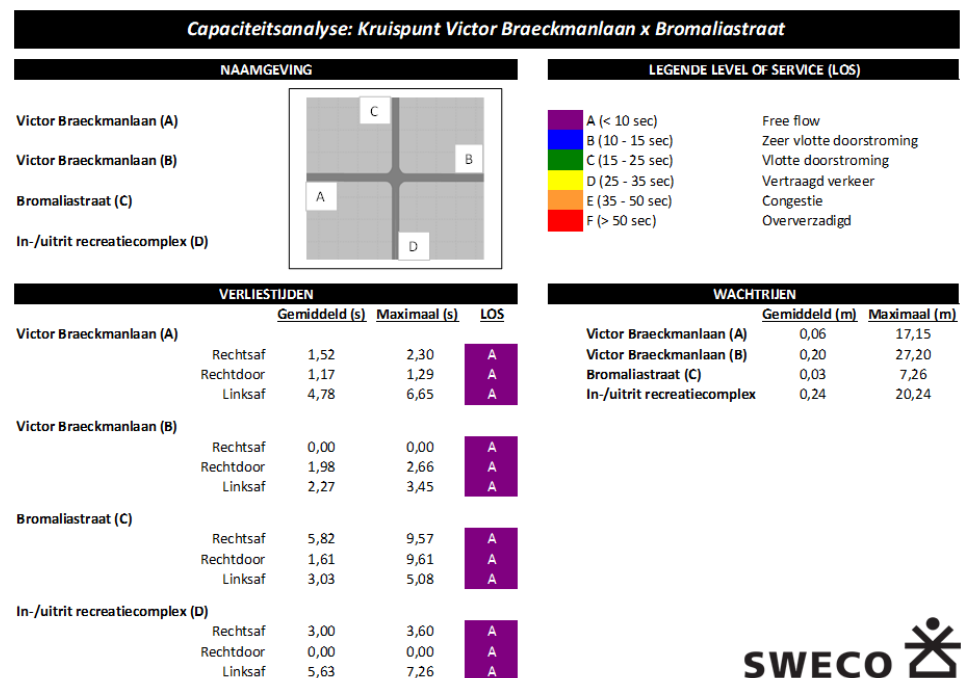


Figuur 33: verkeersstromen planologische referentiesituatie gewestplan ASP

Uit de capaciteitstoets van het kruispunt blijkt dat er, zowel voor de OSP als voor de ASP geen problemen zijn op vlak van doorstroming (figuur 18 en 19). Beide capaciteitstoetsen geven een LOS A aan voor alle taken. Dit geeft aan dat er voor iedere tak "free flow" doorstroming is.



Figuur 34: Capaciteitstoets referentietoestand (OSP)



Figuur 35: Capaciteitstoets referentietoestand (ASP)

Om de plansituatie te beoordelen wordt ervan uitgegaan dat er een bvo van ca. 1,3 ha ingericht zal worden in deze zone. Dit is gebaseerd op de hoeveelheid benutte oppervlakte in de huidige toestand. Wanneer er naar de verschillende recreatieve functies in het CROW publicatie 318 gekeken wordt, is een fitnesscentrum de functie die het meeste verkeer genereert. Op dagbasis schommelt dit tussen 2.821 en 3.535 verplaatsingen uitgedrukt in pae (in- en uitgaand verkeer samen). Daar iedereen het recreatiecomplex zal oprijden en verlaten wordt het in- en uitgaande verkeer 50/50 verdeeld.



Om van de dagbasis naar de uurbezetting te gaan, is er uitgegaan van onderstaande verdeling. Deze is gebaseerd op uitgevoerde tellingen 2019 ter hoogte van het sportcomplex van Lago. Er wordt uitgegaan van een gelijkaardige verdeling voor een fitnesscentrum.

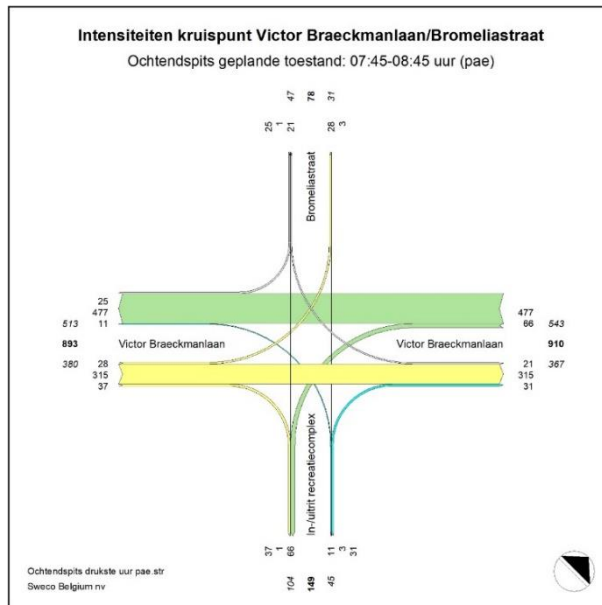
Verder werd nog geen rekening gehouden met verkeersgeneratie van eventuele horeca en complementaire functie. Er kan echter worden aangenomen dat bezoekers van deze functies eveneens bezoekers zijn van de voorgemelde sportvoorzieningen, waardoor er geen afzonderlijke verkeersgeneratie is.

	Aandeel ingaand verkeer	Aandeel uitgaand verkeer
00:00	0,11%	0,92%
01:00	0,00%	0,23%
02:00	0,00%	0,00%
03:00	0,00%	0,00%
04:00	0,00%	0,00%
05:00	0,23%	0,00%
06:00	0,11%	0,00%
07:00	1,58%	0,23%
08:00	5,42%	2,42%
09:00	4,74%	2,66%
10:00	5,87%	3,00%
11:00	4,74%	3,46%
12:00	4,74%	4,50%
13:00	7,00%	5,66%
14:00	7,56%	4,85%
15:00	6,77%	7,39%
16:00	7,67%	8,78%
17:00	11,74%	9,93%
18:00	10,61%	10,51%
19:00	10,72%	10,28%
20:00	7,34%	8,55%
21:00	2,48%	8,78%
22:00	0,34%	4,97%
23:00	0,23%	2,89%

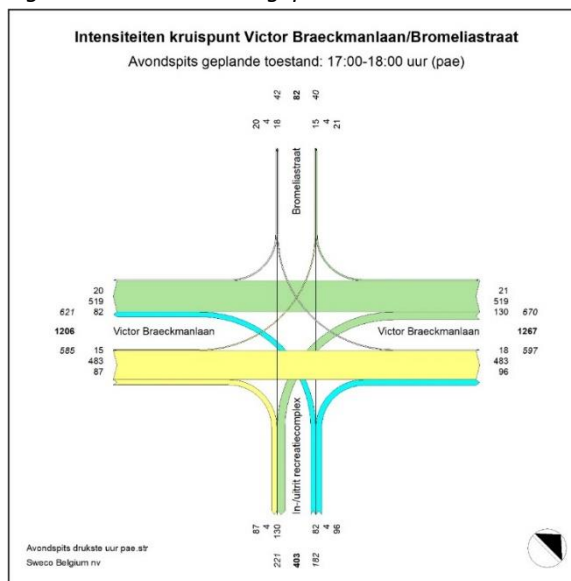
*Figuur 36: Verdeling in- en uitgaand verkeer*

Er wordt gewerkt met de drukste uren uit de referentiesituatie. Voor de ochtendspits 7u45 – 8u45, wordt gebruik gemaakt van de grootste overlap met het worst-case scenario. Dit is ook het uur (8u00 - 9u00) met het hoogste aandeel in- en uitgaand verkeer (8u00 – 9u00). Voor de avondspits (17u00 – 18u00) komt het grootste aandeel in- en uitgaand verkeer overeen met het drukste spitsuur tijdens de metingen.

Dit bijkomend gegenereerd verkeer zorgt voor onderstaande verkeersintensiteiten.

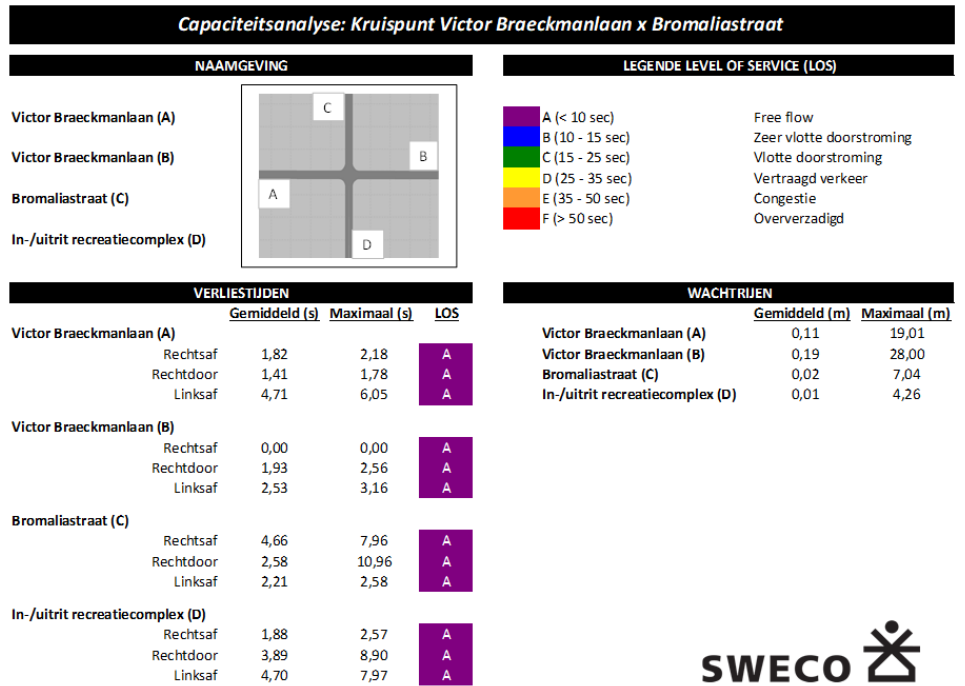


Figuur 37: Intensiteiten geplande toestand – OSP

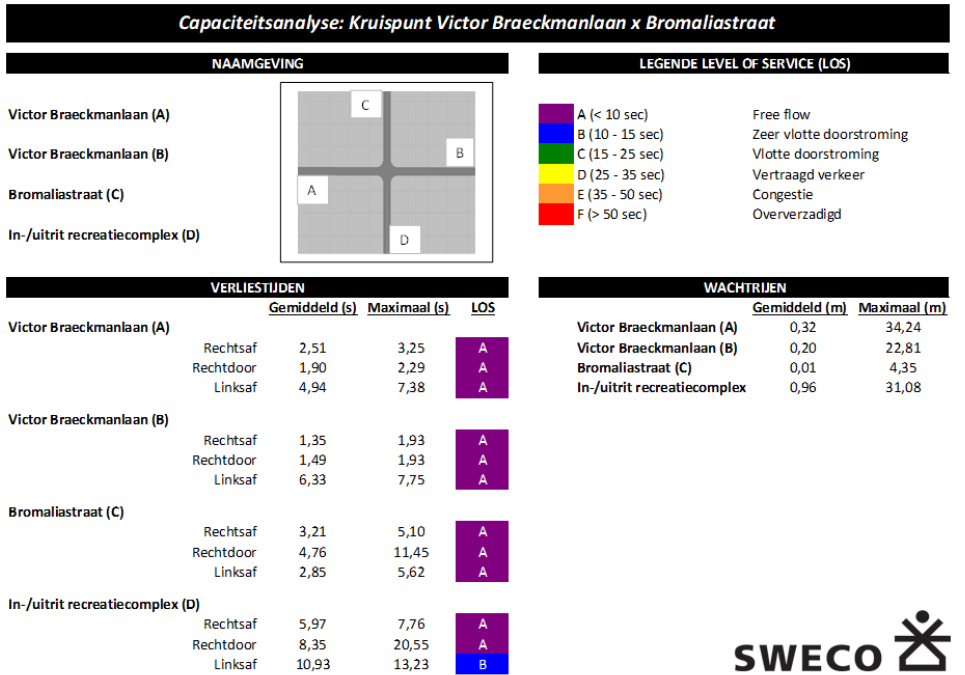


Figuur 38: Intensiteiten geplande toestand – ASP

Net zoals voor de referentietoestand zijn er voor de geplande toestand capaciteitstoetsen uitgevoerd. Ook hier kan er vastgesteld worden dat er, tijdens de OSP, voor alle takken free flow doorstroming (LOS A) is. In de avondspits is er overall, met uitzondering van de linksafslaan beweging voor het verkeer komende van het recreatiegebied, een free flow doorstroming (LOS A). Voor deze laatste is er een zeer vlotte voorstroming (LOS B). Dit geeft aan dat er, ook in de geplande situatie, geen problemen op vlak van verkeersafwikkeling verwacht worden. Op basis van de uitgevoerde capaciteitstoetsen blijkt dat er geen significant negatieve effecten verwacht worden. De effecten van het planvoornemen wat de verkeersgeneratie betreft zijn verwaarloosbaar tot maximaal beperkt negatief wanneer ca. 1,3 ha BVO hoogdynamisch wordt ingevuld.



Figuur 39: Capaciteitstoets geplande toestand (OSP)



Figuur 40: Capaciteitstoets geplande toestand (ASP)

De **huidige feitelijke referentiesituatie** is een invulling die minder verkeer genereert dan de functie in de geplande toestand uitgaande van ca. 1,3 ha BVO hoogdynamische invulling. Minder verkeer is een lagere belasting voor het kruispunt, maar aangezien dit in de geplande toestand tov parkgebied al geen probleem is, gaat dit tov de huidige feitelijke referentiesituatie zeker geen probleem zijn betreffende de afwikkeling van het kruispunt.

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
	Ten aanzien van de <b>planologisch referentiesituatie</b> van het <b>BPA</b> en <b>feitelijke toestand 2009</b> zijn de effecten van de geplande toestand wat de bijkomende verkeersgeneratie betreft, uitgaande van ca. 1,3 ha BVO hoogdynamische invulling, tussenliggend aan de voorgemelde situaties en bijgevolg niet aanzienlijk.
Wijziging infrastructuur	
<b>Nieuwe infrastructuur nodig. Afschaffing of versnipperen van trage wegen. Bemoedigen van de bereikbaarheid of doorgankelijkheid voor traag verkeer.</b>	<p>Het plan zorgt er niet voor dat bestaande linken volledig worden afgesloten, het zorgt niet voor een belangrijke verlenging van de loopafstand vanuit het plangebied naar de dichtstbijzijnde bus/tramhalte, zorgt niet voor een belangrijke omrijfactor voor fietsers of langere looptijd voor voetgangers. Het plan heeft geen aanzienlijke effecten op de doorwaadbaarheid voor fietsers en voetgangers.</p> <p>Het planvoornemen geeft geen aanleiding tot een wijziging in organisatie van de ruimte waardoor gebieden ruimtelijk versnipperd worden of er barrièrevorming optreedt. Aanzienlijke effecten worden niet verwacht.</p>
Verkeers-leefbaarheid	
<b>Het plan geeft aanleiding tot een gewijzigde verkeersveiligheid</b>	<p>Ten opzichte van het <b>juridisch planologisch referentiesituatie</b> van het <b>gewestplan</b> zal de parkeerbehoefte het sterkst toenemen.</p> <p>Er is binnen het plangebied voldoende ruimte aanwezig om in het parkeren (gemotoriseerd + fietsers) te voorzien waardoor geen aanzienlijke effecten verwacht worden.</p> <p>Het planvoornemen maakt het bijvoorbeeld ook mogelijk wedstrijden en toernooien te organiseren. Naast gebruikelijke bezoekers worden dan ook supporters aangetrokken. Gezien de ligging tov de parkings ter hoogte van Dampoort is het mogelijk om voor evenementen waarvoor de parkeergelegenheden binnen het plangebied niet volstaan te opteren voor randparkeren. Deze parking ligt op ongeveer anderhalve kilometer van het plangebied. De busverbinding tussen Dampoort en het plangebied kan supporters vervoeren op een vlotte manier en zonder grote wachttijden waardoor geen aanzienlijke effecten verwacht worden.</p> <p>Er is geen huidige parkeerdruk gekend in of nabij het plangebied. Ten aanzien van de <b>huidige feitelijke referentiesituatie</b> die een mogelijke invulling is van het voorgenomen plan worden de effecten verwaarloosbaar ingeschat gezien. De toename in parkeerdruk ten aanzien van de feitelijke toestand 2009 en de juridisch planologische toestand van het BPA en de daar aangekoppelde effecten zijn tussenliggend aan de voorgemelde situaties en bijgevolg niet aanzienlijk.</p> <p>Qua verkeersveiligheid zorgt het planvoornemen ten aanzien van de verschillende referentiesituatie niet voor nieuwe of het versterken van conflicten tussen weggebruikers (in het bijzonder autoverkeer, gemotoriseerd verkeer – langzaam verkeer).</p>
<b>Het plan geeft aanleiding tot een gewijzigd parkeergebeuren</b>	

#### 9.4.5.3. Conclusie discipline mobiliteit

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline mobiliteit te verwachten zijn, uitgaande van een hoogdynamische invulling (fitnesscenter) van 1,3 ha BVO.





## 9.4.6. Discipline Mens - ruimtelijke aspecten

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline mens-ruimtelijke aspecten	Ja	Nee
<b>Ruimtelijke aspecten</b>		
<i>Ruimtegebruik (er wordt ook verwezen naar de plandoelstellingen en beschrijvingen)</i>		
Zullen er functies (zoals wonen, bedrijvigheid, voorzieningen, handel, recreatie, natuur en bos, infrastructuur) wijzigen ten gevolge het planvoornemen (door bijvoorbeeld bestemmingswijzigingen, wijzigingen in ruimtebeslag en functioneren)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zullen er landbouwfuncties en structuren wijzigen ten gevolge het planvoornemen (door bijvoorbeeld bestemmingswijzigingen, wijzigingen in ruimtebeslag en functioneren)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Ruimtebeleving</b>		
Genereert het plan een potentieel fundamenteel gewijzigde ruimtebeleving (visueel, licht/schaduw, wind, privacy, veiligheidsgevoel)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 9.4.6.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

#### Ruimtegebruik en ruimtebeleving

Zowel in de huidige feitelijke toestand als anno 2009 als de juridisch planologische referentiesituatie van het BPA is het ruimtegebruik gericht op de functies sport en recreatie omgeven door een park. Het doel van dit RUP is om de functie van sport- en recreatie op stedelijk niveau en geïntegreerd in een parkomgeving te blijven verankeren. Dit RUP geeft hiermee uitvoering aan de richtinggevende bepalingen van de structuurvisie 2030 “Ruimte voor gent”, en dan meer bepaald de ontwikkeling van stedelijke knooppunten voor sport en recreatie, en het verder ontwikkelen van het groene ruimtenetwerk.

In de juridisch planologische referentiesituatie van het gewestplan is het plangebied als openbaar park een groene ruimte waarbij het accent ligt op de sociale functie. Daarnaast hebben parken ook een belangrijke recreatieve functie. Het gaat hierbij wel om zachte recreatie en geen actieve recreatie zoals in de overige referentiesituaties.

Binnen het plangebied bevinden zich herbevestigde agrarische gebieden noch landbouwgebruikspercelen.

### 9.4.6.2. Effectbespreking

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
--------------------------------	-----------------------------------

<b>Wijziging ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context</b>
--

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
<b>ruimtelijk en functionele inpassing in omgeving functionele meerwaarde</b>	<p>Het planvoornemen past op functioneel vlak in haar omgeving: verspreid over de Stad Gent zijn diverse sporthallen en zwembaden aanwezig. Een multifunctionele sportcluster Rozebroeken zorgt voor een evenwichtige spreiding van sportfaciliteiten en een bediening van de oostelijke stadsdelen (St. Amandsberg en Oostakker).</p> <p>Daarnaast is het plangebied gesitueerd ter hoogte van een van de stedelijke knooppunten. Dit knooppunt is gekenmerkt door een sterk ontwikkeld mobiliteitsnetwerk (takt aan op bovenlokaal fietsroutenetwerk en fietssnelweg in ontwikkeling, meerdere buslijnen met verbinding naar het centrum of concentrisch) en de aanwezigheid van bovenlokale stedelijke voorzieningen (scholen) aangevuld met wonen het plan houdt voor de locatie van functies rekening met hun toegankelijkheid.</p> <p>Er wordt geoordeeld tot een beperkt positief effect op deze effectengroep daar het project invulling en uitvoering geeft aan de richtinggevende bepalingen van de structuurvisie 2030 "Ruimte voor gent" dit voor de verschillende referentiesituaties. Het positief effect zal ten aanzien van de huidige feitelijke situatie wellicht eerder beperkt zijn gezien de huidige situatie een mogelijke invulling is van het planvoornemen.</p>
<b>Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit</b>	
<b>Het plan geeft aanleiding tot een wijziging of eventueel verdwijnen van functies:</b>	Ten aanzien van de <b>juridisch planologische situatie gewestplan</b> gaat de functie park verloren in het voordeel van de functie recreatie. De mate aan verlies voor de functie park is afhankelijk van of de zones voor 'sport en recreatie' en 'park' worden geclusterd. Wanneer het plangebied volledige tot zone voor sport en recreatieve voorzieningen wordt bestemd gaat de functie park binnen het plangebied verloren.
<b>Functie wonen</b>	Door het aanliggende Sint-Baafskouterpark gaat, zelfs wanneer het volledige plangebied de functie park verliest, het parkareaal niet volledig verloren. De effecten worden daarom niet als aanzienlijk beschouwd.
<b>Functie landbouw</b>	Indien het volledige plangebied als één zone voor sport en recreatie wordt bestemd is omwille van bovenstaande redenen het effect niet aanzienlijk. Door de zones te clusteren kan wel een positiever effect worden bekomen. Het plan versterkt in dat geval de recreatieve en sociale functie van het park, doordat het plan het mogelijk maakt dat en er een nieuwe functie, sport en recreatieve voorzieningen, kan worden toegelaten.
<b>Functie bedrijvigheid</b>	
<b>Functie voorzieningen</b>	
<b>Functie handel</b>	
<b>Functie recreatie</b>	Ten aanzien van de juridisch <b>planologische situatie BPA</b> St. Baafskouter gaan geen functies verloren. Afhankelijk van het inrichtingsalternatief wordt er een nieuwe functie, zijnde park, binnen het plangebied toegevoegd. Zo kan de groenstructuur (incl. de omliggende) aaneensluitend en zo robuust mogelijk verder ontwikkeld worden wat positief wordt beoordeeld. Door de clustering van activiteiten en harde infrastructuur (gebouwen, parking) wordt het ruimtegebruik geoptimaliseerd. Dit is ook een positief effect.
<b>Functie natuur en bos</b>	Indien het volledige plangebied als één zone voor sport en recreatie wordt bestemd is er geen verschil aan functies en is het effect verwaarloosbaar.
<b>Functie park</b>	
<b>Functie infrastructuur</b>	
	In de zowel de <b>huidige feitelijke situatie als anno 2009</b> en is zowel de functie park als recreatie aanwezig binnen het plangebied.

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
	De mogelijke clustering van de zones kan noemenswaardige effecten met zich meebrengen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie en de feitelijke situatie anno 2009 als deze zone voor sport en recreatieve voorzieningen niet wordt vastgelegd ter hoogte van de locaties waarop de infrastructuur in de respectievelijke situaties voorkomt. Desgevallend is een herlokalisering noodzakelijk. De (gedwongen) herlokalisatie wordt als een beperkt negatief en tijdelijk effect gezien.
Ruimtebeleving	
<b>Wijziging in visuele beleving. Hinder vanuit lichteffecten voor bewoners, (verblijfs) recreanten. Hogere bebouwing met mogelijke beïnvloeding van windklimaat en schaduwwerking.</b>	Ten aanzien van de <b>juridisch planologische situatie gewestplan</b> maakt het planvoornemen het realiseren van gebouwen mogelijk tov de bestemming als parkgebied. Gezien de omgeving gekenmerkt is door verstedelijking worden geen significante effecten verwacht met betrekking tot verstoring door lichthinder, hogere bebouwing of visuele hinder. Het plangebied is gesitueerd thv een stedelijk knooppunt. Daarnaast is er vanuit de plandoestellingen voldoende aandacht voor visuele buffering van het plangebied t.a.v. wonen. Er wordt geen significante impact met betrekking tot inname van ruimtebeleving verwacht. Ten aanzien van de <b>referentiesituaties, huidige feitelijke toestand en feitelijke situatie anno 2009</b> en <b>juridisch planologische bestemming</b> van het <b>BPA</b> , zijn de effecten op de ruimtebeleving neutraal gezien gelijkaardige effecten bij het realiseren van het planvoornemen mogelijk zijn. Door de zones te clusteren en enerzijds de zone voor sport en recreatieve voorzieningen te situeren op enige afstand van de woningen langs de Rozebroekslag, en anderzijds de woningen te bufferen met de zone voor park kan een positief effect worden bekomen tov juridisch planologische bestemming van het BPA.

#### 9.4.6.3. Conclusie discipline mens - ruimtelijke aspecten

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline mens – ruimtelijke aspecten te verwachten zijn.

Volgende aanbevelingen kunnen worden meegegeven in functie van verdere optimalisaties van het plan:

Door de zones te clusteren kan een positief effect worden bekomen mbt ruimtegebruik:

- Het plan versterkt in dat geval de recreatieve en sociale functie van het park, doordat het plan het mogelijk maakt dat er een nieuwe functie, sport en recreatieve voorzieningen, kan worden toegelaten.
- Zo kan de groenstructuur (incl. de omliggende) aaneensluitend en zo robuust mogelijk verder ontwikkelen
- Door de clustering van activiteiten en harde infrastructuur (gebouwen, parking) wordt het ruimtegebruik geoptimaliseerd.

Door de zones te clusteren en de zone voor sport en recreatieve voorzieningen te situeren op enige afstand van de woningen langs de Rozebroekslag gebufferd door de zone voor park kan een positief effect worden bekomen op de ruimtelijke beleving.

## 9.4.7. Discipline Mens – gezondheid (incl. geluid en lucht)

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

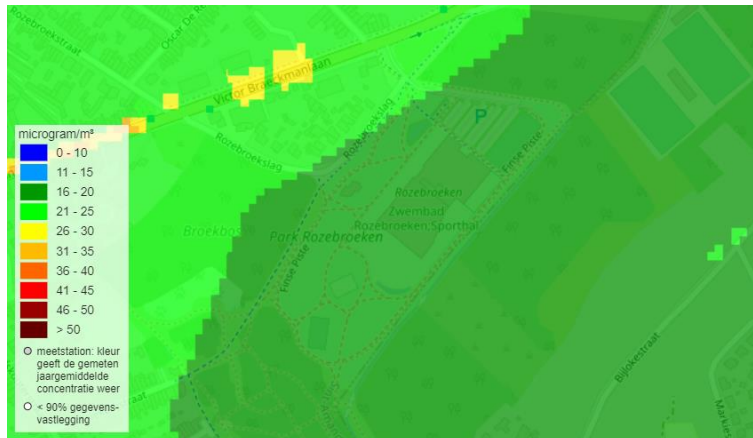
Checklist potentiële ingrepen discipline mens-gezondheid (inclusief geluid en lucht)	Ja	Nee
<b>Gezondheid</b>		
Zal het plan een wijziging in de verkeersgeneratie teweegbrengen (zoals bij wonen, bedrijvigheid, recreatie, school, kantoor, winkels, ...) (zie ook discipline mobiliteit)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Genereert het plan bijkomende geluids- en luchtmissies (incl. geur) (zoals bij een toename van verkeer, bepaalde bedrijfsbestemmingen, ...)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorziet het plan gebieden met woonfunctie of kwetsbare locaties <sup>4</sup> (scholen, ziekenhuizen en rust- en verzorgingstehuizen )?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voorziet het plan in een relevant aandeel bijkomende lichtbronnen (zoals bijvoorbeeld voor sport- en recreatieactiviteiten, i.f.v. veiligheid op bedrijfsterreinen)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### 9.4.7.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

De woningen langs de Rozebroekslag, die volgens het gewestplan zich in woongebied situeren, zijn gelegen op minder dan 100 m ten noorden van het plangebied. Ten westen van het plangebied zijn de dichtstbij gelegen woningen gelegen op iets minder dan 200m afstand en gelegen in woongebied. De woningen ten zuiden van het plangebied langs de Bijlokestraat, Destelbergen bevinden zich op iets meer dan 200 m afstand. Deze woningen zijn volgens het gewestplan gelegen in woonuitbreidingsgebied.

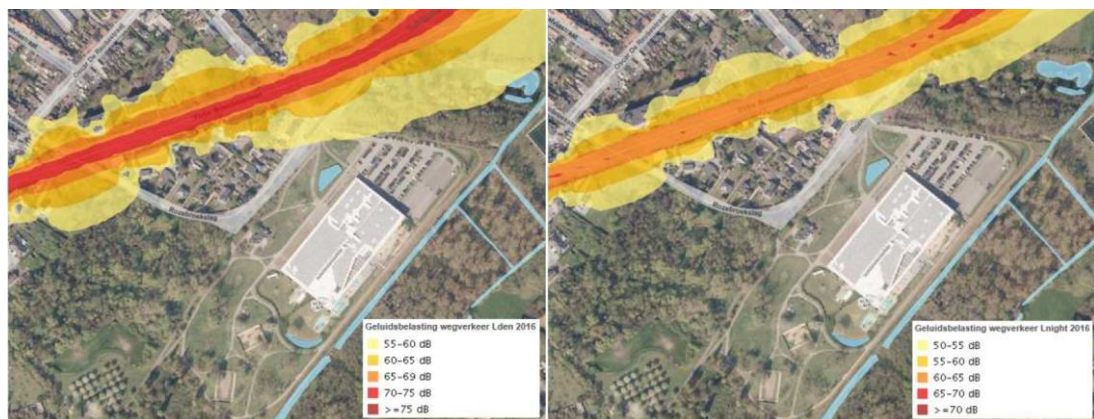
Uit de kaart met jaargemiddelde concentraties voor NO<sub>2</sub>, in hoofdzaak geassocieerd met wegverkeer, blijkt dat in het plangebied de wettelijke normen voor NO<sub>2</sub> (40 µg/m<sup>3</sup>) ruimschoots gerespecteerd blijven. Ook de gezondheidskundige advieswaarde die geldt voor NO<sub>2</sub> (20 µg/m<sup>3</sup>) wordt in het plangebied gerespecteerd. Enkel ter hoogte van de noordelijke grens van het plangebied wordt deze grens overschreden. De luchtkwaliteit wordt als "slecht" beschouwd zodra de NO<sub>2</sub> concentratie hoger is dan 32 µg/m<sup>3</sup>. De luchtkwaliteit in het plangebied en de ruime omgeving overschrijdt deze grens niet. Deze uitgangssituatie wordt aangenomen voor de vier verschillende referentiesituaties.

<sup>4</sup> Hieronder worden gebieden met woonfunctie (woongebied volgens juridisch planologische bestemming of groep van minstens 5 bestaande, niet onteigende of in onteigeningsplannen opgenomen wooneenheden die een ruimtelijk aaneengesloten geheel vormen) en kwetsbare locaties (alle terreinen waarop zich scholen, ziekenhuizen en rust- en verzorgingstehuizen bevinden) verstaan.



Figuur 41: jaargemiddelde concentraties voor NO<sub>2</sub> (bron: VMM)

Onderstaande figuren tonen de geluidbelastingkaart<sup>5</sup> (Lden en Lnight) voor het wegverkeer in de omgeving van het projectgebied met als referentiejaar 2016. De kaarten geven aan dat het geluid van het wegverkeer op de N70 overdag aan de huidige inrit van het sportcomplex zorgt voor een geluidsbelasting van 55 tot 60 dB(A). 's Nachts ligt deze bijdrage onder de 50 dB(A). Op de N70 ter hoogte van het sportcomplex bedraagt de geluidsbelasting overdag 70 tot 75 dB(A) en 's nachts 60 tot 65 dB(A).



Figuur 42: geluidbelastingkaart Lden (links) en Lnight (rechts) voor het wegverkeer met als referentiejaar 2016

#### 9.4.7.2. Effectbespreking

Effectgroep en ingrepen	Argumentatie niet aanzienlijkheid
Geluid	

<sup>5</sup> De geluidsbelasting op een punt, zoals die op een geluidkaart wordt aangegeven, is het resultaat van een berekening. Deze berekening houdt rekening met een aantal parameters, zoals voor wegverkeer lawaai: de verkeersintensiteit, het aandeel zwaar vervoer, het type wegdek, de toegelaten snelheid, de geometrie van de omgeving, de aanwezigheid van afschermende of reflecterende objecten, ...

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
<b>Wijziging van de verkeersgeneratie of van geluidsproducerende activiteiten (bijvoorbeeld recreatieve of industriële activiteiten) ter hoogte van woonfuncties of kwetsbare locaties.</b>	<p><b><u>Verkeer</u></b></p> <p>De toename van het verkeer ten opzichte van de meest kwetsbare <b>planologische referentiesituatie gewestplan</b> bedraagt minder dan 25%, waardoor er geen waarneembaar geluidseffect door een toename van het verkeer wordt verwacht (toename &lt; 1dB). Bijkomend ondervinden de woningen langs de Rozebroekslag, de meest nabije receptor, al geluidsverstoring als gevolg van het verkeer op de N70. Het plan heeft bijgevolg een verwaarloosbare bijdrage op verkeersgeluid. Ook ten opzichte van de overige referentiesituaties zal de toename van verkeer bijgevolg geen waarneembaar geluidseffect veroorzaken.</p> <p><b><u>Technische installaties</u></b></p> <p>Ten opzichte van de meest kwetsbare <b>planologische referentiesituatie gewestplan</b> geeft voorgenomen plan mogelijks aanleiding tot een toename aan technische installaties waarvan enige geluidsproductie kan van worden verwacht zoals bijvoorbeeld koel- en verwarmingsinstallaties. Voor deze activiteiten zal te allen tijde aan de regelgeving m.b.t. geluid en aan de geluidsnormen moeten voldaan worden. Er worden bijgevolg geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht. Tov de <b>referentiesituaties, huidige feitelijke toestand en feitelijke toestand anno 2009 en juridisch planologische bestemming</b> van het <b>BPA</b>, is het effect van het plan verwaarloosbaar, gezien hierbij ook dergelijke installaties aanwezig zijn of de realisatie mogelijk was.</p> <p><b><u>Andere geluidsproducerende activiteiten</u></b></p> <p>Ten opzichte van de meest kwetsbare <b>planologische referentiesituatie gewestplan</b> biedt het voorgenomen plan de mogelijkheid tot actieve recreatie/buitensporten/buitenactiviteiten. De geluidsproductie die hiervan uitgaat betreft dan voornamelijk geluid door sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassenen zelf. Het geroep en -gejoel bij plezier, het wenen bij pijn en verdriet. Dergelijke geluiden kunnen ook al verwacht worden in een parkgebied. Het planvoornemen brengt door het mogelijke maken van hoogdynamische functies in het plangebied tov het gewestplan veranderingen in dynamiek teweeg waardoor wel een toename van geluid/omgevingslawaai mogelijk is.</p> <p>Geluid door sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassenen worden niet ondergebracht in de VLAREM-wetgeving.</p> <p>De nabijgelegen woningen, gelegen in woongebied en woonuitbreidingsgebied, zijn de meest gevoelige receptoren voor geluid in de omgeving van het plangebied.</p> <p>Geven dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De meest gevoelige receptoren, de woningen, gelegen zijn in een woonzone;</li> <li>- De functies sport en recreatie complementair zijn met of inherent verbonden aan het wonen van mensen;</li> <li>- Het geluid van sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassenen zich niet op abnormale tijdstippen zal voordoen;</li> <li>- Er geen kwetsbare functies zoals ziekenhuizen en voorzieningen voor ouderen in de omgeving voorkomen;</li> </ul>



<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
	<p>wordt de mogelijke toename aan geluid/lawaai van sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassenen door het voorgenumen plan ter hoogte van de nabijgelegen woningen als niet aanzienlijk beschouwd.</p> <p>Voor de <b>feitelijke referentiesituatie</b> bleek uit de uitgevoerde geluidsmeting dd. 2017 door Andante Geluidsonderzoek dat het geluid van de sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassenen de VLAREM-normen niet overschrijden. Hierbij dient wel nogmaals opgemerkt te worden dat het niet de bedoeling is om geluid door sport en spel activiteiten onder te brengen in de VLAREM-wetgeving. De effecten van het planvoornemen waarvan de huidige situatie als een mogelijke in vulling wordt beschouwd zijn bijgevolg verwaarloosbaar.</p> <p>Ook ten opzichte van de <b>overige referentiesituaties</b> zal de toename van geluidsproducerende activiteit gerelateerd aan het planvoornemen bijgevolg geen aanzienlijk negatieve effecten veroorzaken.</p> <p>Door rekeningen te houden met een doordachte inrichting van het terrein mbt de buitenactiviteiten ten aanzien van de aanwezige woningen in de omgeving en de <i>zone voor sport en recreatieve voorzieningen</i> te clusteren kan de hinder beperkt worden.</p>
Lucht	
<b>Het plan voorziet een toename van de verkeers-generatie of activiteiten met emissies nabij woonfuncties of kwetsbare locaties.</b>	<p>De luchtkwaliteit in het plangebied en de omgeving is goed. De verkeersgeneratie door de exploitatie van voorliggend plan ten aanzien van de meest kwetsbare referentiesituatie van het <b>juridisch planologisch gewestplan</b> is van die grootteorde dat de bijdrage van het plan op het heersende luchtklimaat als niet significant kan worden ingeschat.</p> <p>De verwarming van eventuele gebouwen zullen voor een extra uitstoot aan luchtvervuilende stoffen zorgen. Deze zal echter een verwaarloosbare impact hebben op de lokale luchtkwaliteit.</p> <p>Ook ten opzichte van de overige referentiesituaties zal het planvoornemen bijgevolg geen aanzienlijk negatieve effecten veroorzaken.</p>
Licht en geur	

<b>Effectgroep en ingrepen</b>	Argumentatie niet aanzienlijkheid
<b>Het plan voorziet in een relevant aandeel bijkomende lichtbronnen (zoals bijvoorbeeld voor sport- en recreatie-activiteiten, i.f.v. veiligheid op bedrijfsterreinen of geurbronnen (zoals veeteelt en bepaalde types bedrijvigheid) nabij woonfuncties</b>	Het plan voornemen geeft geen aanleiding tot een toename van geuremissies.  Ten aanzien van de meest kwetsbare referentiesituatie, zijnde de <b>juridisch planologische toestand</b> van het <b>gewestplan</b> wordt een gelijkaardige lichthinder verwacht. Het plan voorziet niet in buitensportvelden. Verlichting beperkt zich tot het verlichten van wandelpaden en parkeerplaatsen.  Ook ten opzichte van de overige referentiesituaties zal het planvoornemen bijgevolg geen aanzienlijk negatieve effecten veroorzaken.
Straling (Laagfrequente elektromagnetische (ELF) straling ten gevolge hoogspanningslijnen)	
<b>Bijkomende kwetsbare functies/ bestemmingen<sup>6</sup> nabij een bestaande hoogspanningslijn.</b>	Het plangebied is gelegen buiten de stralingscontour 0,4μT.
<b>Is er bodem-verontreiniging aanwezig die kan interfereren bij het voorgenomen plan? (of eventueel gebruiksadviezen gekend).</b>	Het voorgenomen plan houdt geen wijziging in van bestemmingstype met strengere bodemsaneringsnormen tot gevolg (cfr. Discipline bodem). Hierdoor is er enerzijds geen wijziging in onderzoeks- en saneringsplicht, en anderzijds zijn er ook geen bijkomend gezondheidsrisico's, zoals door een gewijzigde blootstelling ten gevolge een ander gebruik van het gebied.

#### 9.4.7.3. Conclusie discipline mens - gezondheid (inclusief geluid en lucht)

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline mens – gezondheid (inclusief geluid en lucht) te verwachten zijn.

Volgende aanbevelingen kunnen worden meegegeven in functie van verdere optimalisaties van het plan:

<sup>6</sup> Kwetsbare functies zoals wonen, recreatie, gemeenschapsvoorzieningen (ziekenhuizen, scholen, crèches of kinderdagverblijven)

Door rekeningen te houden met een doordachte inrichting van het terrein mbt de buitenactiviteiten ten aanzien van de aanwezige woningen in de omgeving en de *zone voor sport en recreatieve voorzieningen* te clusteren kan de hinder beperkt worden.

## 9.4.8. Discipline Mens – veiligheid

De onderstaande checklist toetst de ingrepen af aan de meest kwetsbare referentiesituatie, de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied.

Checklist potentiële ingrepen discipline mens-veiligheid	Ja	Nee
<b>Veiligheid</b>		
RVR-toets uitgevoerd ( <a href="https://www.milieuinfo.be/rvr/">https://www.milieuinfo.be/rvr/</a> ) zie RUP-onderdelen	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voorziet het plan een wijziging in de aanwezigheid van of toelaten van risicovolle installaties zoals hoogspanningslijnen?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voorziet het plan een wijziging in de aanwezigheid van of toelaten van risicovolle installaties zoals infrastructuur (weg-spoorweg-waterweg-pijpleiding) voor transport van gevaarlijke stoffen?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### 9.4.8.1. Effectbespreking

Het plan voorziet geen wijziging in de aanwezigheid van of het toelaten van risicovolle installaties.

Binnen een perimeter van 2 km rond het plangebied is volgende Seveso-inrichtingen aanwezig: Christeyns, Afrikalaan (productie van zepen). Het betreft een hoge drempel-inrichting omwille van de aanwezigheid van oxiderende stoffen waarbij het zowel om vaste als vloeibare producten gaat. Voor de RVR-toets wordt er verwezen naar paragraaf 4.3.3 en hoofdstuk 11.

Ten aanzien van de juridisch planologische situatie van het Gewestplan: parkgebied, wordt er binnen het plangebied een aandachtsgebied mogelijk (recreatiegebied). In de andere referentie situaties is er al een aandachtsgebied aanwezig en treed er bijgevolg geen wijziging op. Er wordt niet verwacht dat er in het plangebied aanzienlijke effecten ten aanzien van veiligheid veiligheidsproblemen (zullen) optreden t.g.v. Seveso-activiteiten in de omgeving, in casu het bedrijf Christeyns in de Afrikalaan.

Uit de RVR-toets blijkt dat de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen invloed hebben op de risico's of de gevolgen van een zwaar ongeval; de noodzaak voor de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) kan worden uitgesloten. Er kan redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten over veiligheid optreden.

### 9.4.8.2. Conclusie discipline mens - veiligheid

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline mens – veiligheid te verwachten zijn. De uitvoeringsvarianten zijn niet onderscheidend voor de discipline mens – veiligheid.

## 9.4.9. Discipline Klimaat

### 9.4.9.1. Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Er kan worden verwezen naar al behandelde relevante effectgroepen binnen de disciplines.

Het RUP creëert tov de **planologische referentiesituatie Gewestplan** relevante wijzigingen in de toegelaten bebouwde en verharde oppervlakte.

Het plangebied is niet gelegen in een valleigebied, effectief overstromingsgevoelig gebied, signaalgebied of een gebied met een actie uit een stroomgebiedsbeheerplan.

### 9.4.9.2. Effectbespreking

Rekening houdend met de aard van het planvoornemen en de effecten, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten vanuit het planvoornemen op het klimaat optreden:

*Effect van het planvoornemen op het klimaat*

- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op de grondwatervoorraden.
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op de oppervlaktewater- en grondwaterhuishouding.
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op biotoopverlies.
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op hitte-eiland effecten (bv. ten gevolge het grotendeels verwijderen van bomen en waterpartijen in stedelijk gebied)
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op het klimaat vanuit een relevante verhoging van (CO<sub>2</sub>-) emissies (van bijvoorbeeld industrie/ verwarming/ veeteelt).

*Effect van het klimaat op het planvoornemen*

Er liggen geen waterlopen met hoog overstromingsrisico en hittestressgevoelige gebieden in het plangebied. De mogelijke impact vanuit water is niet aanzienlijk, zodat ook kan worden verwacht dat de impact op het klimaat vanuit de discipline water niet als aanzienlijk wordt beschouwd.

### 9.4.9.3. Conclusie discipline klimaat

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline klimaat te verwachten zijn.

Volgende aanbevelingen kunnen worden meegegeven in functie van verdere optimalisaties van het plan:

- Als de zone voor sport en recreatie wordt geclusterd/ specifieke afgebakend kan het plan bijdragen aan het realiseren van helpen het realiseren van bijkomende groene gebieden. Althans tov de juridisch planologische situaties BPA en de feitelijke toestand 2009 en de huidige feitelijke toestand.

#### 9.4.10. Grensoverschrijdende effecten

Het voorgenomen plangebied bevindt zich op ca. 17 km van de meest nabij gelegen lands- of gewestgrens. Gelet op de aard van het plan, de omvang van de effecten zoals hiervoor beschreven en de grote afstand tot een lands- of gewestgrens worden geen aanzienlijke grensoverschrijdende effecten verwacht

#### 9.4.11. Leemten in de kennis

Er zijn geen leemten vastgesteld die ervoor zorgen dat de aanzienlijkheid van bepaalde effecten niet beoordeeld kan worden.



## 9.5. Globale conclusie over de aanzienlijkheid van milieueffecten

Uit het effectenonderzoek blijkt dat het voorgenomen plan geen aanzienlijke milieueffecten zal hebben. Voor het RUP Rozebroeken dient overeenkomstig artikel 4.2.3 §3 van het DABM geen plan-MER worden gemaakt.

Niettemin worden er bepaalde aanbevelingen en randvoorwaarden aangereikt waarmee rekening dient gehouden te worden. Voor de verschillende disciplines worden de aanbevelingen/ randvoorwaarden hieronder nog eens opgesteld:

### Bodem

- Om de kwetsbare bodemprofielen in het noorden maximaal te vrijwaren van vergravingen, verhardingen en mogelijke structuurwijzigingen is het ten aanzien van de juridisch planologische bestemming aan te bevelen om deze zone te vrijwaren van de zone voor sport en recreatieve voorzieningen. De bestemmingszone voor park geniet hier de voorkeur om de negatieve effecten te minimaliseren. Echter in de bestaande toestand is deze zone al grotendeels verhard (parking en deel huidige sportcomplex) waardoor er geen relevante verschillen zijn in effecten van de inrichtingsalternatieven.

### Water

- De zone voor sport en recreatie clusteren/ specifiek af te bakenen waardoor het overige deel van het plangebied (zone voor park) zoveel als mogelijk gevrijwaard wordt van verharde oppervlakte.
- De zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifiek af te bakenen in het noorden waardoor de inname van infiltratiegevoelige gebieden beperkter is en extra belasting van de stroomafwaarts gelegen gebieden als gevolg van bijkomende verharding maximaal kan worden vermeden.
- De zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifiek af te bakenen nabij de ontsluitingswegen, gesitueerd ten noorden van het plangebied, waardoor de verharding voor verbindingswegen en parkings minimaal is.

### Biodiversiteit

- Door de zone voor sport en recreatie te clusteren/ specifiek af te bakenen wordt het overige deel van het plangebied (zone voor park) gevrijwaard om bestaande biotopen te behouden of nieuwe biotopen te creëren.
- Lichtverstrooiing verder optimaliseren door maatregelen als i.e. gerichte armaturen, positie van de lichtpunten en de keuze voor vleermuisvriendelijke tinten.
- Het bijkomend voorzien van (tijdelijk) natte elementen zou de connecterende werking tussen de valleiden kunnen versterken, alsook het opnemen van voorwaarden rond afsluitingen zodat deze de migratie van kleine zoogdieren niet belemmeren.

### Landschap en bouwkundig erfgoed

- Als de zone voor sport en recreatie wordt geclusterd/ specifiek afgebakend kan het effect positief zijn daar het landschapsuitzicht behouden en /of versterkt wordt.

### Mens mobiliteit

- Uitgaande van een hoogdynamische invulling van ca. 1,3 ha BVO worden er geen aanzienlijke effecten verwacht.

#### **Mens ruimtelijke aspecten**

- Door de zones te clusteren kan een positief effect worden bekomen mbt ruimtegebruik:
  - Het plan versterkt in dat geval de recreatieve en sociale functie van het park, doordat het plan het mogelijk maakt dat er een nieuwe functie, sport en recreatieve voorzieningen, kan worden toegelaten.
  - Zo kan de groenstructuur (incl. de omliggende) aaneensluitend en zo robuust mogelijk verder ontwikkelen.
  - Door de clustering van activiteiten en harde infrastructuur (gebouwen, parking) wordt het ruimtegebruik geoptimaliseerd.
- Door de zones te clusteren en de zone voor sport en recreatieve voorzieningen te situeren op enige afstand van de woningen langs de Rozebroekslag gebufferd door de zone voor park kan een positief effect worden bekomen op de ruimtelijke beleving.

#### **Mens- gezondheid**

- Door rekeningen te houden met een doordachte inrichting van het terrein mbt de buitenactiviteiten ten aanzien van de aanwezige woningen in de omgeving en de zone voor sport en recreatieve voorzieningen te clusteren kan de hinder beperkt worden.

#### **Mens- veiligheid**

-

#### **Klimaat**

- Als de zone voor sport en recreatie wordt geclusterd/ specifiek afgebakend kan het plan bijdragen aan het realiseren van bijkomende groene gebieden. Althans tov de juridisch planologische situaties BPA en de feitelijke toestand 2009 en de huidige feitelijke toestand.

## 9.6. Bijlage 1: Toetsing van het RUP Rozebroeken aan de criteria van bijlage I bij het DABM

In artikel 4.2.3, §3 van het DABM wordt bepaald dat voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, er geen plan-MER moet worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

---

### *Bijlage I*

*De criteria overeenkomstig artikel 4.2.3, § 2, 2°, en artikel 4.2.3, § 3 zijn:*

- 1. De kenmerken van plannen en programma's, in het bijzonder gelet op:
  - 1. de mate waarin het plan of programma een kader vormt voor projecten en andere activiteiten met betrekking tot de ligging, aard, omvang en gebruiksvoorwaarden, alsmede wat betreft de toewijzing van hulpbronnen;*
  - 2. de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt;*
  - 3. de relevantie van het plan of programma voor de integratie van milieuoverwegingen, vooral met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling;*
  - 4. milieuproblemen die relevant zijn voor het plan of programma;*
  - 5. de relevantie van het plan of programma voor de toepassing van de milieuwetgeving van de Europese Gemeenschap (bijvoorbeeld plannen en programma's in verband met afvalstoffenbeheer of waterbescherming).**
  
- 2. Kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed, in het bijzonder gelet op:
  - 1. de waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten;*
  - 2. de cumulatieve aard van de effecten;*
  - 3. de grensoverschrijdende aard van de effecten;*
  - 4. de risico's voor de menselijke veiligheid of gezondheid of voor het milieu (bijvoorbeeld door ongevallen);*
  - 5. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);*
  - 6. de waarde en kwetsbaarheid van het gebied dat kan worden beïnvloed gelet op:
    - bijzondere natuurlijke kenmerken of cultureel erfgoed;*
    - de overschrijding van de milieukwaliteitsnormen of van grenswaarden;*
    - intensief grondgebruik;**
  - 7. de effecten op gebieden en landschappen die door een lidstaat, door de Europese Gemeenschap, dan wel in internationaal verband als beschermd gebied zijn erkend.**

Dat het RUP Rozebroeken het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau inhoudt, werd al gemotiveerd in §1.2 (Toetsing plan-MER-plicht). Hieronder vindt een toetsing plaats van het RUP Rozebroeken aan de criteria van bijlage I bij het DABM:

De kenmerken van plannen en programma's, in het bijzonder gelet op:

1. De mate waarin het plan of programma een kader vormt voor projecten en andere activiteiten met betrekking tot de ligging, aard, omvang en gebruiksvoorwaarden, alsmede wat betreft de toewijzing van hulpbronnen;

*Het plan 'RUP Rozebroeken' vormt het kader voor projecten onder één van de rubrieken van bijlage II en III van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 en aanvulling maart 2013 inzake de project-MER-plicht: Rubriek 12. Toerisme en recreatie. Het plangebied situeert zich op het grondgebied van een deelgemeente (Sint Amandsberg) van de stad Gent, één van de 13 Vlaamse centrumsteden. De aard van het plan heeft betrekking op een bestemmingswijziging die geen aanzienlijke milieueffecten (zie §4) genereert. Op schaal van de stad Gent is de omvang van het plangebied beperkt, ca. 1% van het grondgebied van de deelgemeente Sint-Amandsberg. Gelet op het huidig gebruik en de planologische bestemming van het gewestplan en het BPA, wijzigt de omvang (programma-invulling) niet in belangrijke mate. Daar de beoogde functies (sport, recreatie en park) anders zijn dan in het gewestplan (parkgebied) wijzigen de gebruiksvoorwaarden gedeeltelijk, maar dit resulteert niet in een aanzienlijk effect (zie ook §4 van de screening).*

2. De mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt;

*Het planvoornemen geeft invulling aan verschillende beleidsplannen. Zo valt het plangebied volgens het gewestelijk RUP van de afbakening van het grootstedelijk gebied Gent binnen het stedelijk gebied. De stedelijke gebieden zijn multifunctionele locaties. Het versterken van de multifunctionaliteit door verweving komt de sociale, economische en culturele slagkracht en dynamiek van de stedelijke gebieden ten goede.*

*Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan stelt eveneens dat in het Oost-Vlaams Kerngebied het stedelijk gebied kwantitatief en kwalitatief dient versterkt te worden.*

*Daarnaast duidt het beleidsplan Ruimte voor Gent het plangebied aan als deel van een toekomstig stedelijk knooppunt binnen de deelruimte groeistad. Het knooppunt is als onderdeel van de grootschalige parkstructuur van het Rozebroekenpark in eerste instantie gericht op groen (groenklimateas) en recreatie.*

*Tenslotte heeft het plan geen noemenswaardige cumulatieve impact met andere plannen in de omgeving, zoals RUP Antwerpsesteenweg.*

3. De relevantie van het plan of programma voor de integratie van milieuoverwegingen, vooral met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling;

*De doelstelling van dit RUP is om de functie van sport- en recreatie op stedelijk niveau en geïntegreerd in een parkomgeving te blijven verankeren. Dit RUP geeft hiermee uitvoering aan de richtinggevende bepalingen van de structuurvisie 2030 "Ruimte voor gent", en dan meer bepaald de ontwikkeling van stedelijke knooppunten voor sport en recreatie, en het verder ontwikkelen van het groene ruimtenetwerk.*

*Het plan beoogt door zijn locatie een duurzaam mobiliteitsprofiel met invulling van de parkeerbehoefte op eigen terrein. Bij een clustering van de sport en recreatieve functie kan een*

*positief effect worden bekomen mbt ruimtegebruik én op de functies van groene ruimte (water, biodiversiteit, klimaat).*

4. Milieuproblemen die relevant zijn voor het plan of programma;

*In het plangebied werden al een oriënterend bodemonderzoeken uitgevoerd gekend bij OVAM onder dossiernummer 26824. Er werden geen bodemverontreinigingen vastgesteld die aanleiding geven tot verdere maatregelen.*

*Binnen of nabij het plangebied zijn geen recente overstroomde gebieden gelegen. Een deel van het plangebied is wel aangeduid als mogelijks overstromingsgevoelig gebied. Deze aanduiding is afgeleid van de bodemkaart die een deel van het plangebied aanduidt als gebied waarop zich in het verleden sediment heeft afgezet als gevolg van overstromingen. Specifiek voor dit RUP dient de watertoetskaart te worden genuanceerd en gecorrigeerd. Het terrein werd opgehoogd, zodat overstroming hier nagenoeg uitgesloten is. Dit maakt dat het plangebied in principe als niet overstromingsgevoelig kan worden beschouwd.*

*Het plangebied is aangesloten via een rioleringsstelsel op een RWZI.*

*Over mobiliteit kan gesteld worden dat ondanks een verwachte toename van het aantal autoverplaatsingen bij realisatie van het plan met een hoogdynamische invulling van (ca. 1,3ha BVO (fitnesscenter) er geen significante effecten verwacht worden op de verkeersdrukke en verkeersafwikkeling in de omgeving van het plangebied.*

*De woningen langs de Rozebroekslag, de meest nabije receptor, ondervinden al geluidsverstoring als gevolg van het verkeer op de N70. De toename van het verkeer ten opzichte van de meest kwetsbare planologische referentiesituatie gewestplan bedraagt minder dan 25%, waardoor er geen waarneembaar geluidseffect door een toename van het verkeer wordt verwacht (toename < 1dB). De technische installaties waarvan enige geluidsproductie kan van worden verwacht zoals bijvoorbeeld koel- en verwarmingsinstallaties zijn te allen tijde aan de VLAREM-wetgeving m.b.t. geluid en aan de geluidsnormen onderworpen.*

*Geluid door sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassen worden niet ondergebracht in de VLAREM-wetgeving. Geven dat de meest gevoelige receptoren, de nabije woningen, gelegen zijn in een woonzone en de functies sport en recreatie complementair zijn met of inherent verbonden aan het wonen van mensen wordt er geenaanzienlijk effect verwacht. Bovendien zal het geluid van sport-, spel- en recreatieactiviteiten van kinderen en volwassen zich niet op abnormale tijdstippen voordoen en komen er geen kwetsbare functies zoals ziekenhuizen en voorzieningen voor ouderen in de omgeving voor.*

*De heersende luchtkwaliteit t.h.v. het plangebied kan in het VMM-geoloket worden geraadpleegd. De wettelijke normen voor NO<sub>2</sub> (40 µg/m<sup>3</sup>) worden ruimschoots gerespecteerd. De verkeersgeneratie door de exploitatie van voorliggend plan ten aanzien van de meest kwetsbare referentiesituatie van het juridisch planologisch gewestplan is van die grootteorde dat de bijdrage van het plan op het heersende luchtklimaat als niet significant kan worden ingeschat. De verwarming van eventuele gebouwen zullen voor een extra uitstoot aan luchtvervuilende stoffen zorgen. Deze zal echter een verwaarloosbare impact hebben op de lokale luchtkwaliteit.*

5. De relevantie van het plan of programma voor de toepassing van de milieuwetgeving van de Europese Gemeenschap (bijvoorbeeld plannen en programma's in verband met afvalstoffenbeheer of waterbescherming).

*De geldende (Europese) milieuregelgeving moet gerespecteerd worden. Het plan staat het behalen van specifieke milieudoelstellingen niet in de weg.*

Kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed, in het bijzonder gelet op:

1. De waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten;

*Uit het screeningsonderzoek (§4) blijkt dat t.g.v. het RUP geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten zijn. De voorspelde effecten hebben een hoge waarschijnlijkheid, duur en frequentie, maar geen van de voorspelde effecten is aanzienlijk te noemen.*

2. De cumulatieve aard van de effecten;

*Er treden t.g.v. het plan geen cumulatieve effecten op met de projecten uit de omgeving, zoals RUP Antwerpsesteenweg.*

3. De grensoverschrijdende aard van de effecten;

*Er treden t.g.v. het plan geen grensoverschrijdende effecten op.*

4. De risico's voor de menselijke veiligheid of gezondheid of voor het milieu (bijvoorbeeld door ongevallen);

*In het plangebied zijn geen Seveso-inrichtingen aanwezig of gepland. Het plan voorziet geen wijziging in de aanwezigheid van of het toelaten van risicovolle installaties.*

*Binnen een perimeter van 2 km rond het plangebied is volgende Seveso-inrichtingen aanwezig: Christeyns, Afrikalaan (productie van zepen). Het betreft een hoge drempel-inrichting omwille van de aanwezigheid van oxiderende stoffen waarbij het zowel om vaste als vloeibare producten gaat. Er wordt niet verwacht dat er in het plangebied veiligheidsproblemen (zullen) optreden t.g.v. de Seveso-activiteiten in de omgeving.*

5. De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);

*Er worden geen aanzienlijke effecten verwachten. De effecten die zullen optreden situeren zich op lokaal niveau, namelijk het plangebied zelf en de directe omgeving.*

6. De waarde en kwetsbaarheid van het gebied dat kan worden beïnvloed gelet op:

- a. Bijzondere natuurlijke kenmerken of cultureel erfgoed

*De gevoeligheden in het kader van bodemaspecten (§4.1)- en grond- en oppervlaktewateraspecten (§4.2), biodiversiteit (§4.3) en landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie (§4.4) zijn in deze screening opgelijst onder de respectievelijke paragrafen. Er zijn vanuit deze gevoeligheden voor deze disciplines geen significante effecten te verwachten door uitvoering van het RUP er van uitgaande dat de geldende regelgeving in acht wordt genomen (VLAREBO, gewestelijke verordening hemelwater, watertoets, archeologische vondsten ...).*

- b. De overschrijding van de milieukwaliteitsnormen of van grenswaarden



*Het planvoornemen zal niet zorgen voor een significante toename van het geluids- en luchtemissies (§4.7).*

c. Intensief grondgebruik

*Gelet op het huidig gebruik en de huidige planologische mogelijkheden en het planvoornemen, wijzigt de intensiteit van het grondgebruik niet aanzienlijk.*

7. De effecten op gebieden en landschappen die door een lidstaat, door de Europese Gemeenschap, dan wel in internationaal verband als beschermd gebied zijn erkend.

*Er situeren zich binnen het plangebied geen beschermde gebieden, noch treden er aanzienlijke effecten op nabijgelegen beschermde gebieden op.*

Uit het screeningsonderzoek en bovenstaande toetsing aan de criteria vermeld in bijlage I van het DABM blijkt dat het voorgenomen plan geen aanzienlijke milieueffecten zal hebben. Samen met het feit dat het plan het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau, kan geconcludeerd worden dat voor het RUP Rozebroecken geen plan-MER moet worden opgemaakt.

# 10. Resultaten raadpleging

Dit hoofdstuk vat de inspraakreacties en de adviezen samen en geeft aan hoe we hiermee zullen omgaan. De formele raadplegingsperiode liep van 30 december 2023 tot en met 27 februari 2024. Meer informatie over het verloop van de raadplegingsperiode vindt u terug in de procesnota van het RUP Rozebroeken.

Een eerste deel bevat de inspraakreacties. Een tweede deel gaat dieper in op de ontvangen adviezen. We nemen de adviezen en reacties niet letterlijk over, maar beperken ons tot een samenvatting per thema. De reacties zijn bovendien geanonimiseerd omwille van de privacywetgeving. De opbouw is in beide delen dezelfde.

- > Een eerste kolom vat het te bespreken element uit de inspraakreactie of advies samen.
- > In een tweede kolom geven we aan hoe we met dit element aan de slag (zullen) gaan.
- > In een derde kolom geven we aan in tijdens welk proces de opmerking onderzocht wordt en de verwerking kan gebeuren:
  - De aangegeven elementen worden onderzocht in de verdere milieueffectbeoordeling.
  - De aangegeven elementen worden onderzocht bij het verder uitwerken van het voorontwerp RUP (RUP).
  - De aangegeven elementen worden onderzocht bij de concrete uitwerking van het stedenbouwkundig ontwerp, architectuurontwerp of landschapontwerp.
  - De aangegeven elementen worden overgemaakt aan de stedelijke diensten in functie van de concrete stedelijke werking (beheer, onderhoud, ...)

## 10.1. Inspraakreacties

Op het participatiemoment zijn een beperkt aantal opmerkingen gegeven. Nadien is nog één reactie via mail binnengekomen. De meeste reacties hebben betrekking op zeer concrete onderdelen, omliggende buurt... Onderstaand overzicht vat de reacties samen en geeft aan hoe er met deze advieselementen omgesprongen wordt en waar deze verder onderzocht en verwerkt worden.

Inhoudelijke omschrijving inspraakreacties	Hoe omgaan met deze inspraakreactie	Waar opnemen
<p>Vragen over de problematiek van de Rozebroekbeek: Af en toe fungeert deze beek als overstort voor de riolering met alle gevolgproblemen.</p> <p>Dit wordt niet vermeld in de mer-screening. Kunnen er op verschillende plaatsen in het Rozebroekenpark en in de Rozebroekbeek waterkwaliteitsmetingen gedaan worden op verschillende momenten in het jaar?</p> <p>Kan er gemeten worden hoeveel de overstort nu effectief is aan de Rozebroekbeek?</p> <p>Kan er een tijdelijke oplossing worden voorzien voor het vervuild water aan de overstort door bijvoorbeeld het aanleggen van een natuurlijk zuivering van het water door een rietveld?</p>	<p>Overgemaakt aan de bevoegde diensten en Farys, die van deze problematiek op de hoogte zijn.</p>	<p>Beheer, wordt niet behandeld in een RUP</p>
<p>Er wordt geklaagd over vandalisme, hangjongeren, vuurwerk, graffiti, verouderde omheiningen, een grotere parkeerdruk in de omgeving, door zowel activiteiten in het sportcomplex als langparkeerders</p>	<p>Deze reacties worden overgemaakt aan de bevoegde diensten</p>	<p>Beheer, niet in RUP</p>
<p>Er zijn ook klachten over de recente heraanleg van de Rozebroekslag. Deze zou te smal heraanlegd zijn, waardoor er problemen zouden zijn bij het oprijden van de eigen oprit. Er is vraag naar meer handhaving.</p>	<p>Dit wordt overgemaakt aan de bevoegde diensten.</p>	<p>Beheer, niet in RUP</p>
<p>De buurtbewoners gaven wel aan dat het vrij druk kan zijn in het Rozebroekenpark en dat het sport- en recreatiecomplex Lago Rozebroeken zeer veel bezoekers aantrekt, die vaak met de wagen komen. Een uitbreiding van het complex is voor de buurtbewoners niet gewenst.</p>	<p>Dit wordt meegenomen bij de formulering van de doelstellingen en de voorschriften. Het is inderdaad niet de bedoeling dat de capaciteit van het sport- en recreatiecomplex nog merkbaar kan uitbreiden.</p>	<p>RUP</p>
<p>Conflict tussen fietsers en voetgangers: fietsers hebben dikwijls een niet-aangepaste snelheid in het park (45km/u werd genoemd). Hierdoor voelen veel buurtbewoners zich onveilig als voetganger.</p>	<p>Dit wordt overgemaakt aan de bevoegde diensten</p>	<p>Beheer en RUP</p>

Geparkeerde fietsen staan soms in het gras.	Dit wordt overgemaakt aan de bevoegde diensten	Beheer
Mobiliteit: er zijn te veel langparkeerders in de Johannes Hartmannlaan. Op bepaalde locaties gaat men ook dwars parkeren i.p.v. langsparkeren. Hierdoor kunnen bestelwagens e.d. niet meer manoeuvreren en is er minder sociale controle naar de woningen.	Dit wordt overgemaakt aan de bevoegde diensten	Beheer
Buurtbewoners vragen meer controle op sluikestorten.	Dit wordt overgemaakt aan de bevoegde diensten	Beheer
Het belang van het aanwezige groen werd benadrukt. Buurtbewoners willen het aanwezige groen maximaal behouden.	Dit wordt meegenomen bij de formulering van de doelstellingen en de voorschriften.	RUP

## 10.2. Adviezen van overheidsinstanties tijdens de adviesperiode van de eerste raadpleging

Alle adviezen zijn gunstig. De adviezen bevatten géén opmerkingen, behalve onderstaande.

### a. GECORO

Inhoudelijke omschrijving advieselement	Hoe omgaan met dit advieselement?	Waar opnemen
In de zone voor sport- en recreatieve voorzieningen: de mogelijkheden creëren om i.p.v. zonnepanelen ook een groendak te laten voorzien.	Er wordt akte genomen van de opmerkingen en deze worden verwerkt in het vervolgproces van het. Een groendak is sowieso mogelijk volgens de voorschriften.	RUP
Zone voor park: er wordt melding gemaakt van 'beperkte' invulling van recreatie. Voorgesteld wordt om hierbij een afwegingskader te voorzien die kan gebruikt worden bij beoordeling van toekomstige vergunningsaanvragen.	Er wordt akte genomen van de opmerkingen en deze worden verwerkt in het vervolgproces van het RUP. Er dient rekening gehouden te worden met de	RUP

	natuurwaarden, de landschapswaarden en de cultuurhistorische waarden van dit parkgebied. Het lijkt ons niet aangewezen om dit meer in detail uit te werken, maar eerder over te laten aan de beoordeling van de vergunningverlener.	
Gelet op de organisatie van events/festivals in dit park, wordt de bezorgdheid geuit om deze mogelijkheden ook zeker mee te nemen in de voorschriften, en dit niet te hypothekeren.	Er wordt akte genomen van de opmerkingen en deze worden onderzocht en verwerkt in het vervolgproces van het RUP.	RUP
Het wenselijk ruimtelijk scheiden van fietspaden en wandelpaden, vanuit het aspect veiligheid en de gekende problematiek met speedpedelecs.	Er wordt akte genomen van de opmerkingen en deze worden verwerkt in het vervolgproces van het RUP. Het verplicht samen voorzien van fiets- en wandelpad is geschrapt.	RUP
Een integrale landschapvisie voor het volledige park is wenselijk om een goede uitwerking te geven aan het voorschrift 'zone voor park'.	Er wordt akte genomen van de opmerkingen en deze worden verwerkt in het vervolgproces van het RUP.	RUP

## b. Advies Deputatie

Inhoudelijke omschrijving advieselement	Hoe omgaan met dit advieselement?	Waar opnemen
Gunstig zonder opmerkingen	Er wordt akte van genomen.	RUP

### c. Advies OVAM

Inhoudelijke omschrijving advieselement	Hoe omgaan met dit advieselement?	Waar opnemen
De OVAM verwijst naar een aantal informatiebronnen over de bodemkwaliteit van gronden in het plangebied. Ook worden een aantal algemene aandachtspunten meegegeven.	Er wordt akte genomen van dit advies en dit wordt verwerkt in het vervolgproces van het RUP.	Mer-screening
Wanneer er risico-inrichtingen zijn gelegen binnen het gebied en deze worden gestopt, dan dienen de verplichtingen te worden nageleefd overeenkomstig artikel 122 bodemdecreet. Onder punt 4.3.2 van vervuilde terreinen wordt aangegeven dat er tot 1972 een stedelijke stortplaats was en dat meer info hierover ontbreekt. Er dient nagegaan te worden of deze locatie al werd onderzocht in een oriënterend bodemonderzoek. Als dit niet het geval is dient dit te gebeuren overeenkomstig de timing opgenomen in artikel 31§2 van het bodemdecreet tenzij er sneller een overdracht zou plaatsvinden. Het is zelfs aangewezen om dit mogelijk al sneller uit te voeren zodat met de resultaten kan rekening gehouden worden bij de verdere uitvoering van de plannen.	Dit is ondertussen aangevuld in de startnota.	RUP

### d. Advies Departement Omgeving

Inhoudelijke omschrijving advieselement	Hoe omgaan met dit advieselement?	Waar opnemen
Vanuit Vlaams beleidsmatig oogpunt wordt gewezen op de omzendbrief RO 2017/01 "Een gedifferentieerd ruimtelijk transformatiebeleid in de bebouwde en de onbebouwde gebieden" in uitvoering van het RSV. Deze omzendbrief verduidelijkt dat het ruimtelijk beleid zich het best focust op het	Er wordt akte genomen van de opmerkingen en deze worden verwerkt in het vervolgproces van het RUP.	RUP - toelichting



---

transformeren en vernieuwen van bebouwde gebieden om maatschappelijke behoeften een plaats te geven en dit gekoppeld aan een veranderingsproces naar het stopzetten van bijkomend ruimtebeslag. Dit past in de ambitie van de strategische visie van het BRV om het bijkomend ruimtebeslag terug te dringen en in te zetten het beschermen van de resterende open ruimte. Meer algemeen kan gewezen op het belang van de implementatie van de 10 generieke kernkwaliteiten aangehaald in de strategische visie van het BRV:

- Gedeeld en meervoudig gebruik;
- Robuustheid en aanpasbaarheid;
- Herkenbaarheid, leesbaarheid en visuele aantrekkelijkheid van de omgeving
- Waardering van erfgoed en de karakteristieken van het landschap;
- Biodiversiteit, ecologische samenhang en bodemkwaliteit;
- Klimaatbestendigheid;
- Energetische aspecten;
- Gezondheid;
- Inclusief samenleven;
- Economische vitaliteit.

---

#### e. Toerisme Vlaanderen

---

Inhoudelijke omschrijving advieselement

Hoe omgaan met dit advieselement ?

Waar opnemen

Gunstig advies zonder opmerkingen

Er wordt akte van genomen.

---

## f. Sport Vlaanderen

---

Inhoudelijke omschrijving advieselement	Hoe omgaan met dit advieselement ?	Waar opnemen
<p>Het is belangrijk dat er in de omgeving van de woonkern voldoende ruimte is voor zowel de georganiseerde sporters (clubs) als voor anders georganiseerde sporters of recreanten.</p> <p>Het plangebied is goed gelegen nabij de woonkernen in het oosten van Gent en van Destelbergen. Het plangebied kan ook goed multimodaal ontsloten worden.</p> <p>De sportinfrastructuur van LAGO vult zeker al een deel van de behoefte in (vooral indoor) maar een aanvullend programma dient zeker mogelijk te zijn. We doen graag de volgende suggesties van laagdynamische, recreatieve infrastructuren die een interessante aanvulling kunnen zijn op het aanbod:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• wandel- en fietspaden</li><li>• loopomloop</li><li>• Finse piste</li><li>• petanqueveldjes</li><li>• trap- en sportveldjes</li><li>• speelelementen</li><li>• outdoor fitnesspunt</li><li>• ...</li></ul> <p>Dit zijn infrastructuur met een zeer beperkte ruimtelijke impact, maar met een grote meerwaarde voor de buurtbewoners.</p>	<p>Er wordt akte van genomen. Dit wordt verwerkt in het vervolgproces van het RUP.</p>	<p>RUP – voorschriften</p>

---

---

Sport Vlaanderen wenst verder nog op te merken dat op deze site een aanrijroute start die de verbinding maakt met de MTB-route Destelbergen (zie bijlage 1). Dit dient minstens behouden te blijven.

---

### **g. Gemeente Destelbergen**

---

<b>Inhoudelijke omschrijving advieselement</b>	<b>Hoe omgaan met dit advieselement?</b>	<b>Waar opnemen</b>
De gemeente Destelbergen geeft een voorwaardelijk gunstig advies. De impact op grondgebied Destelbergen door de exploitatie van het zwem- en sportcomplex mag niet vergroten t.o.v. de huidige toestand.	Er wordt akte van genomen. Dit wordt meegenomen in het vervolgproces van het RUP.	RUP -Rekening houden bij opmaak voorschriften

---

# 11. Beslissing RVR-toets

De ruimtelijke veiligheidsrapportage (of RVR) - toets is doorlopen. Het advies van het Team Externe Veiligheid is in bijlage opgenomen.

Het team Omgevingseffecten verwacht geen aanzienlijke effecten op het vlak van externe veiligheid en beslist daarom dat bij het RUP '178 Sint Bernadettestraat) Gent' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet opgemaakt worden.

Het Team Omgevingseffecten vraagt in het algemeen om het aspect externe veiligheid verder mee te nemen in het planproces (d.i. te vermelden in de diverse nota's die het proces genereert), en in het bijzonder om zijn advies m.b.t. externe veiligheid te integreren in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

## DEPARTEMENT OMGEVING

### RVR-toets

Aan Gent

uw bericht van  
12/12/2023

uw kenmerk  
RUP\_44021\_214\_00177\_00002

ons kenmerk  
RVR-AV-3241

bijlagen  
Gegevens RVR-toets

Betreft: Beslissing RVR-toets inzake RUP "ROZEBROEKEN"

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn<sup>1</sup> dient in het beleid inzake ruimtelijk ordening rekening gehouden te worden met de noodzaak om op lange termijn voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen<sup>2</sup> enerzijds en aandachtsgebieden<sup>3</sup> anderzijds. Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen, en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Onderstaande aftoetsing heeft specifiek betrekking op het aspect externe veiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, m.a.w. op de risico's waaraan mensen of het milieu in de omgeving van Seveso-inrichtingen (kunnen) blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Uitgaande van de verkregen informatie (ingevoerd in de RVR-toets op 12/12/2023, met ref. RVR-AV-3241), kan worden geconcludeerd dat:

- Er geen bestaande Seveso-inrichting gelegen is binnen het plangebied;
- Het plangebied niet gelegen is binnen de consultatiezone<sup>4</sup> van een bestaande Seveso-inrichting;
- Het inplanten van nieuwe Seveso-inrichtingen in het plangebied niet mogelijk is, aangezien er geen bedrijvigheid aanwezig of gepland is binnen het plangebied.

Voor wat betreft het aspect externe veiligheid stelt er zich in dit geval geen probleem: het RUP dient niet verder voorgelegd aan het Team Omgevingseffecten voor wat betreft het aspect externe veiligheid en er dient **geen ruimtelijk veiligheidsrapport** te worden opgemaakt.

Voor verdere informatie kan u terecht bij het Team Omgevingseffecten van het Departement Omgeving via [seveso@vlaanderen.be](mailto:seveso@vlaanderen.be)

<sup>1</sup> Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn

<sup>2</sup> Inrichtingen met een zodanige hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen op het terrein dat zij vallen onder het toepassingsgebied van de Seveso-richtlijn

<sup>3</sup> Gebieden zoals gedefinieerd in het besluit van de Vlaamse Regering van 26/01/2007 houdende nadere regels inzake ruimtelijke veiligheidsrapportage

<sup>4</sup> Een door de administratie bepaalde afstand rond de terreingrens van een Seveso-inrichting, afhankelijk van de risico's die uitgaan van de Seveso-inrichting en de kans op domino-effecten vanuit de omgeving op de Seveso-inrichting

## Bijlage: Gegevens van de RVR-toets

<b>RUP ID nummer</b>	RUP_44021_214_00177_00002
<b>RUP titel</b>	ROZEBROEKEN
<b>Initiatiefnemer</b>	Gent
<b>Plangebied</b>	
<b>Toets uitgevoerd op</b>	12/12/2023
<b>Nabijheid bestaande Seveso-inrichtingen</b>	Voor zover op het moment van de toets bekend, liggen er GEEN bestaande Seveso-inrichtingen in of nabij het hierboven weergegeven plangebied

Daarnaast werden nog de volgende vragen beantwoord:

1. Is er bestaande Seveso in of nabij het plangebied? **Nee**
2. Is nieuwe Seveso uitgesloten? **Ja**
3. Wat is de reden van uitsluiting nieuwe Seveso? **Geen bedrijvigheid**

## 12. Samenvatting van de voornaamste aanpassingen naar aanleiding van de adviesvraag en publieke consultatie

1. Aanpassingen plangebied
  - Geen
2. Aanpassingen op grafisch plan
  - Geen
3. Aanpassing voorschriften
  - De voorschriften van de zone voor park en de zone voor sport en recreatieve voorzieningen zijn verder verfijnd en uitgeschreven.
4. Aanpassingen toelichtingsnota:
  - Bij de planologische context zijn de 10 generieke kernkwaliteiten uit het BRV toegevoegd.
  - De mer -screening is aangepast aan de resultaten van de adviesvraag en publieke consultatie met o.a. een aanvullend beschrijvend gedeelte over de aanwezigheid van een overstort in het plangebied.
  - Ook werden enkel aanvullingen gedaan voor de discipline biodiversiteit.
  - De beslissing over de RVR-toets is toegevoegd.



## 13. Advies team MER

Nog te ontvangen en aan te vullen in een volgende versie van de scopingnota.