

Verslag GECORO-overleg van dinsdag 6 juni 2023

Voorzitter	Bekaert Godfried
Commissieleden	Agneessens Jean-François, Bekaert Godfried, Bohez Hannah, Callens Michiel, Claus Tristan, Deforche Pieter, Grietens Erik, Hemelsoet Matthias, Huigens Els, Joukes Yves, Michiels Kris, Pisman Ann, Schuddinck Hilde, Van Bossuyt Peter, Van Bruyssel Silke, Vande Maele Joke, Vangansbeke Bart
Stemgerechtigde plaatsvervangers	Maes Trui
Niet-stemgerechtigde plaatsvervangers	Danny De Clerck, De Wilde Jorik, Swyngedauw Peter
Verontschuldigd	L'Ecluse Wim, Paelinck Mieke
Afwezig zonder kennisgeving	Broeckhove Bart, Desnerck Elien
Secretariaat – verslaggeving	Jeroen Demuynck (Dienst Stedenbouw en R.P.),
Waarnemers fracties gemeenteraad	Annita Stevens (Open Vld)
Stedelijke Diensten en stadsbestuur	Griet Van Waes (Dienst Stedenbouw en R.P.), Kim Paduwat (Dienst Stedenbouw en R.P.), (Philippe Van Wesenbeeck (Dienst Stedenbouw en R.P.))
Externen	Ana Castillo (MAKER Architecten), Lieven De Groote (MAKER Architecten)
Locatie vergadering	Collègezaal, Botermarkt 1

Timing	Nr.	Agendapunt
18u30 – 18u30	1.	Openbaarheid van de vergadering
18u30 – 18u30	2.	Deontologische onverenigbaarheden
18u35 – 18u40	3.	Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 2 mei 2023
18u40 – 18u50	4.	Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) - praktische zaken - opvolging dossiers <ul style="list-style-type: none"> - Antwoord advies bouwblokvisie - Verslag trefmoment adviesraden - Dossier trambedding Brusselsesteenweg - Verslag Gentspoort - RUP Groen
18u50 – 19u30	5.	Masterplan BM/Hedin <ul style="list-style-type: none"> - Toelichting door Raf Mandervelt (DSRP), Ana Castillo (Maker Architecten), Lieven De Groote (Maker architecten) - Gedachtenwisseling
19u30 – 20u00	6.	Bouwblokvisie <ul style="list-style-type: none"> - Toelichting bij de definitieve versie door Kim Paduwat (DSRP)
20u00 – 20u10		Pauze
20u10 – 21u50	7.	Stedenbouwkundige lasten <ul style="list-style-type: none"> - Toelichting door Griet Van Waes (DSRP) en Kim Paduwat (DSRP)
21u50	8.	Varia

Aanvang vergadering: 18u30

Besloten vergadering

Agendapunt 1: Openbaarheid van de vergadering

De aanwezige commissieleden of hun stemgerechtigde plaatsvervangers beslissen unaniem tot het openbaar houden van de vergadering.

Openbare vergadering

Agendapunt 2: Deontologische onverenigbaarheden

Geen enkel commissielid roept een deontologische onverenigbaarheid in m.b.t. de voorliggende agenda van dit overleg.

Agendapunt 3: Goedkeuring verslag GECORO-overleg van [2 mei 2023](#)

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)

De Gecoro keurt unaniem het verslag goed van de zitting van 2 mei 2023.

Agendapunt 4: Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) – praktische zaken

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)

> Antwoord stadsbestuur op advies bouwblokvisie

Er werd een antwoord vanwege het bestuur ontvangen op het advies van de Gecoro over de bouwblokvisie gedateerd op 24 mei 2023. Het antwoord is beschikbaar op de sharepoint alsook ons advies van juni 2021. De Bouwblokvisie komt straks verder aan bod – toelichting door Kim Paduwat en Griet Van Waes – agendapunt 6

> Trefmoment adviesraden

Op 11 mei 2023 vond “Advies Graag” plaats: het trefmoment voor gemeenteraadsleden en leden van adviesraden. Alle 10 adviesraden waren vertegenwoordigd. Voorzitter Mieke Paelinck en Godfried Bekaert namen deel. . Trui nam deel namens de Woonraad. Godfried brengt verslag uit . Iedere raad (Mieke) kon kort de werking van de raad toelichten in paar minuten . Gecoro heeft een wettelijk kader, samenstelling experts en maatschappelijke geledingen, werking werkgroepen, toekomstige link onroerend erfgoed. De terugkoppeling omtrent uitgebrachte adviezen en secretariaten politieke fracties worden steeds uitgenodigd. Na de toelichting was er daarna een vergadering in kleinere groepen met onder meer gemeenteraadsleden (hadden vragen naar meer overleg en afstemming GR – adviezen niet steeds bij het dossier) ; meegedeeld aan GR leden dat de adviezen en de verslagen van de Gecoro vergaderingen openbaar zijn op

webstek van de stad. De moeilijkheden met het vinden van een geschikte locatie voor avondvergaderingen werden ook besproken/aangekaart.

> **Bouwdossier trambedding N9 (Brusselsesteenweg)**

Kon niet behandeld worden op vorige vergadering wegens tijdsgebrek. Het is de bedoeling om naar aanleiding van dit dossier een algemeen advies/standpunt te formuleren. De Stad Gent adviseerde het dossier negatief. Een ontwerpadvies werd op vraag van een lid opgesteld over ontharding vs. verharding in het kader van de aangevraagde herinrichting van de trambedding op de N9 Brusselsesteenweg. Het ontwerpadvies is beschikbaar op het sharepoint. Leden kunnen opmerkingen geven zodat dit gefinaliseerd kan worden op de vergadering van juli, dan zal er tevens beslist worden om dit advies al dan niet aan de bouwheer in casu de Lijn over te maken.

> **Beleidsvisie landbouw**

De finale versie van de Visietekst Landbouw werd goedgekeurd door de Gemeenteraad op 30 mei. De tekst is beschikbaar op de sharepoint. De tekst beantwoordt in een apart deel ook de uitgebrachte adviezen, waaronder ook het advies van de Gecoro.

> **Jaarverslag**

Er werd door de Gemeenteraad kennis genomen van het jaarverslag 2022 van de Gecoro op 24 april.

> **Denktank “Gent Spoort” en aanduiden vertegenwoordiger Gecoro.**

Op 4 mei was er een preview. Johan was aanwezig namens Reizigersbond. Wim was waarschijnlijk aanwezig. Peter VB was niet aanwezig en geeft te kennen dat hij geen kandidaat is. Wim en Johan zijn echter verontschuldigd en het aanduiden van een vertegenwoordiger van de Gecoro ligt dus moeilijk.. Afspraak om Wim en Johan te contacteren en pas daarna te beslissen wie wordt aangeduid namens de Gecoro.

Agendapunt 5: Masterplan MB Hedin

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)

De Gecoro krijgt een toelichting bij het ontwerp van het masterplan (MP). De toelichting wordt verzorgd door Lieven De Groote en Ana Castillo van MAKER Architecten. Ze worden bijgestaan door Raf Mandervelt (DSRP).

Gedachtenwisseling:

De Gecoro merkt op dat er gemikt wordt op interacties tussen de nieuw te ontwikkelen woonzone en de Scandinaviëblokken, maar hoe wordt dat aangepakt en is dit een goede plaats om wonen te ontwikkelen? De Gecoro informeert ook of de bestemmingswijziging van het gebied dan moet worden opgenomen in het RUP?

Lieven (MAKER Architecten): Bij de opmaak hebben we algemeen gekeken, over de grenzen van percelen heen en los van eigenaars. We hebben vooral gekeken naar functionele relaties. Gezien er al een woonfunctie bestaat, lijkt dit gebied te integreren met de nabije woonblokken. Mogelijks zal MB dit zelf ontwikkelen, maar het is mogelijk dat ze uitbesteden ook.

Raf (DSRP): Dit is een duidelijke vraag van de ontwikkelaar. De stad overweegt of dit ook mogelijk is. Op de Lubeck site zullen immers economische functies ontwikkeld worden. Dan valt te bezien of dat verzoenbaar is met de ontwikkeling van wonen. Er zou inderdaad een bestemmingswijziging nodig zijn om wonen te ontwikkelen. Dit zou dan in de opmaak van RUP Afrikalaan moeten worden meegenomen..

De Gecoro informeert wie eigenaar is van de zone die voorzien wordt voor het park en wie dit zal ontwikkelen.

Ana (MAKER Architecten): In het ontwerp is voorzien dat deze zone, die eigendom is van MB, door hen zal ontwikkeld worden als publiek park. Ter zelfder tijd zal een gebied van de Stad ook ontwikkeld worden, zodat voor beide partijen een win-win wordt bekomen.

Raf (DSRP): win-win is een rode draad in het project. We sturen aan op situaties die voor iedereen voordelig zijn. Zo zijn extra parkeerplaatsen waarschijnlijk ook voordelig voor de bewoners in de Scandinaviëblokken. Er zijn ook win-wins te vinden bijvoorbeeld in de vorm van een thermisch veld. Wat nu voorligt is een voorzet om tot een gedeeld MP te komen.

Omtrent de Scandinaviëblokken merkt de Gecoro op dat deze niet zijn opgenomen, maar wel een erg belangrijke rol spelen in de mogelijkheden op de site. Stel dat de blokken ooit zouden verdwijnen, dan wordt de situatie helemaal anders. De Gecoro informeert naar de mogelijkheden om een gedeeld project te maken rond energievoorziening op de site en in de blokken.

Raf: er loopt een conceptstudie rond de blokken. Die vertrekt ook van de visie die in de startnota staat. Hebben ook met ontwerpers van masterplannen gesproken en gevraagd om visies over hele gebied af te stemmen. De studie wil vooral de woonsituatie verbeteren en zal vooral een kader geven om in te schatten welke

mogelijkheden er zijn. Maar ik denk niet dat de conclusie zal zijn dat de blokken kunnen worden afgebroken, dat lijkt me niet te verantwoorden.

De kwestie van gedeelde energievoorzieningen gaan we ook meenemen in de conceptstudie, dus na de studie die nu loopt. Nu hebben we daar onvoldoende zicht op.

De Gecoro meent dat dit een correcte keuze is. De Gecoro vraagt of er ook een oriëntatiestudie en schaduwstudie is gedaan?

Lieven (MAKER Architecten): ja, dit is gebeurd. Er is bijvoorbeeld een schaduwstudie gedaan voor de Scandinaviëblokken. Daar was de conclusie dat door de zone maakeconomie, de schaduwimpact op de woongedeelten beperkt blijft.

De Gecoro vraagt de ontsluitingsmogelijkheden duiden opnieuw te duiden. De Afrikalaan valt in dit model erg zwaar uit (40m). Is een woongebied hier ten oosten van wel te verantwoorden? En is de Afrikalaan doorwaadbaar genoeg?

Lieven (MAKER Architecten): wij hebben onze visie geponeerd. Wij willen dat fietsers en voetgangers hier zouden moeten kunnen doorwaden, maar wij hebben te weinig zicht op de omringende ontwikkelingen om te kunnen zeggen hoe dit concreet zou gerealiseerd moeten worden.

De Gecoro meent dat als dit niet opgelost kan worden, dat je hier geen woonfunctie kan inrichten. Eventueel moet in het MP uitgegaan worden van 2 scenario's, één met en één zonder wonen.

Raf (DSRP): er moet hier een oplossing komen op vlak van de doorwaadbaarheid en de ontsluiting. Hier wonen immers al mensen. Maar een akkoord met AWV is hier nodig.

De Gecoro stelt de vraag of er dan niet beter al een brug/tunnel op het plan wordt aangeduid? De Gecoro is ook van mening dat het ambitieniveau hoog moet zijn. De Gecoro vraagt ook of er een fietsverbinding onder de sporen mogelijk zou zijn?

Raf (DSRP): Bij de opmaak van MP Lubecksite zijn de mogelijkheden voor fietsverbindingen onderzocht. De conclusie toen was dat het traject geblokkeerd was ongeveer aan de site van Christeyns. Ook op vlak van verkeersveiligheid bleek dat dit een te moeilijke knoop was om te ontwarren. Een verbinding onder de sporen door lijkt ook niet haalbaar.

Afspraken:

- » Het verslag wordt via Raf ook aan MAKER Architecten bezorgd. Het verslag fungeert als de weergave van de opmerkingen/suggesties/aandachtspunten van de Gecoro

Agendapunt 6: Bouwblokvisie

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)

De gemeenteraad stelde de Bouwblokvisie definitief vast op 30 mei 2023. In 2021 won de bouwblokvisie de tweejaarlijkse Planningsprijs van de Vlaamse Vereniging voor Ruimte en Planning (VRP) in de categorie 'Vernieuwend Planningsconcept'. De Gecoro luistert naar een toelichting van Kim Paduwat (DSRP) en Griet Van Waes (DSRP - Teamleader Planning) over de bouwblokvisie. Tijdens de toelichting wordt ook geduïd hoe werd omgegaan met het advies van de Gecoro.

Gedachtenwisseling:

De Gecoro merkt op dat bij de ontwikkeling van binnengebieden er vaak wordt gekozen om af te breken gevolgd door nieuwbouw. Is hergebruik niet duurzamer?

Kim (DSRP): ja, dat klopt. Met de stad zijn we vragende partij om gebouwen zo veel mogelijk te behouden, net omdat het duurzamer is. We merken echter vaak dat het argument van de ontwikkelaar is dat nieuwbouw financieel voordeliger is.

De Gecoro vraagt of het verstandig is dat er bij de mogelijke afwijkingen voor sociale woningbouw net gekozen wordt om minder oppervlakte voor groenvoorzieningen op te leggen. Is het wenselijk dat net deze doelgroep met minder groen komt te zitten?

Kim (DSRP): de opgelegde groenvoorzieningen zijn niet enkel bedoeld voor de nieuwe bewoners van sociale woningen, maar zijn voor iedereen toegankelijk. Maar het klopt inderdaad dat er minder van deze publieke groenvoorzieningen worden opgelegd dan bij andere vormen van woningbouw. Dit is voornamelijk een financiële overweging, want de sociale huisvestingsbedrijven kunnen moeilijk concurreren als ze aan dezelfde normen moeten voldoen als private, op winst gerichte ontwikkelaars.

De Gecoro merkt op dat de binnengebieden het ook niet steeds mogelijk zullen maken om voorzieningen aan te leggen. Daarbij stelt de Gecoro de vraag hoe wordt bepaald waar wat mogelijk is? Als in een woonwijk bvb al veel private tuinen aanwezig zijn, is er minder nood aan een extra park.

Kim (DSRP): We streven naar 20 m² groen per inwoner. In de binnengebieden hebben we nu ongeveer 10 m² groen per inwoner. In elke wijk heb je ook wel een mix van verschillende groottes van binnengebieden en dus ook een mix van

wonen, voorzieningen, parken, etc. Er kan steeds in functie van de noden van de wijk gedacht worden.

Griet (DSRP): Om te duiden, de bouwblokvisie is van kracht binnen de 19^e eeuwse gordel, waar we vooral willen inzetten op vergroening. Daarbuiten, waar we willen verdichten, werken we vanuit Ruimte Voor Gent. We werken op vlak van groenvoorzieningen in de wijken ook samen met de Groendienst die monitort en hebben kaarten van de groenvoorziening in de wijken. We monitoren ook de noden aan verschillende voorzieningen via de bouwblokvisie.

De Gecoro merkt op dat bij ontwikkeling in het kader van sociale woningbouw er toch sprake blijft van een verdichting. De Gecoro informeert ook of er al voorbeelden zijn van projecten waar economische functies gemengd worden met wonen en/of de stad de bouwblokvisie enkel zal gebruiken om te beoordelen of er ook stimulerend zal worden gewerkt?

Kim (DSRP): Het klopt dat er een verdichting is, maar het blijft wel zo dat er via de bouwblokvisie veel meer groen nodig zou zijn bij ontwikkelingen dan dat we nu zouden vergunnen zonder bouwblokvisie. Er is momenteel ook een project aan het Ghislain dat wonen en werken mengt. We werken ook samen met een verweefcoach die verkopers van binnengebieden informeert over wat op hun percelen mogelijk zou zijn, voordat ze overgaan tot verkoop.

De Gecoro vraagt of de bouwblokvisie een onderscheid maakt tussen appartementen en eengezinswoningen als het gaat over woonontwikkelingen?

Kim: neen, alleen met bouwhoogtes wordt rekening gehouden. Een opdeling naar typologie is er niet. Er zouden wel vooral eengezinswoningen moeten komen in de binnengebieden.

De Gecoro poneert dat er eigenlijk zou moeten kunnen verboden worden om binnengebieden te bebouwen. Er wordt aangehaald dat in sommige steden de binnengebieden worden opgevolgd, bijvoorbeeld via de Groendienst, om die als Stad te kunnen verwerven en in te richten als groenzone.

Kim (DSRP): Een bouwverbod kan je niet opleggen, dan moet je een RUP opstellen en proberen te verwerven.

Philippe (DSRP): In Gent is het wel zo dat de meest waardevolle percelen zijn omgezet naar een groene bestemming via RUP Groen. Daar is al veel mee gevat. Over een aantal kleinere percelen zijn gesprekken gaande.

We hebben ook al veel middelen besteed via RUP Groen en door het nieuwe instrumentendecreet is aankoop onmogelijk geworden. We gaan wel een kader ontwikkelen rond boomvriendelijk ontwerpen. Als je dat kader dan combineert met de bouwblokvisie dan kan je maximaal proberen natuur met waarde in de binnengebieden te behouden.

Agendapunt 7: Stedenbouwkundige lasten

De Gecoro krijgt een toelichting bij de opstart van het project rond stedenbouwkundige lasten door Griet Van Waes (DSRP - Teamleader Planning) en Kim Paduwat (DSRP).

Gedachtenwisseling:

De Gecoro merkt de gelijkenissen op met boscompensaties. De Gecoro meent dat die vaak eerder betaald worden, dan dat er ook effectief bos aangelegd wordt als compensatie. Is er een zicht op de grootte van de financiële stedenbouwkundige lasten in Antwerpen?

Griet (DSRP): We hebben hier gesprekken over gehad met Stad Antwerpen maar we hebben geen lijst gekregen. In Antwerpen werken ze vooral op grotere projecten en is men wat teleurgesteld over wat er nu uit de onderhandelingen komt. Niet dat de resultaten mager zijn, maar ze vereisen veel inspanningen. Ze hadden er ook voor gekozen om niet te werken met een verordening, wat wij wel willen doen.

De Gecoro informeert of de omvang van de lasten kan afhangen van eventuele andere voorschriften in een RUP? Daarbij merkt de Gecoro op dat deze lasten wel zullen doorgerekend worden aan de kopers en dat ontwikkelen dus duurder zal worden.

Kim: Uiteraard speelt wat reeds in een RUP staat. Bijvoorbeeld, in “Bruggen naar Rabot” werd al een groennorm opgelegd. Dan moet je niet nog eens lasten opleggen.

Griet: De bezorgdheid over de prijs is wijdverspreid. Wat wij vooral willen doen is wegen op de grondprijs die een verkoper kan vragen. Daar worden immers de grootste marges geboekt. Bij aankoop wordt ook vaak gewerkt met opties. Nu kunnen ontwikkelaars niet steeds duidelijk weten wat ze kunnen bieden omdat het niet duidelijk is wat hun kosten/lasten zullen zijn. Doordat nu eenduidig vast ligt waar een ontwikkelaar mee rekening zal moeten houden is voor hen de prijsbepaling gemakkelijker en veel ontwikkelaars zien er ook wel voordelen in.

Philippe (DSRP): Er kan ook niet oneindig doorgerekend worden. Met de bouwblokvisie hebben we duidelijk gemaakt wat de grond waard is. Als er

onduidelijkheid is, worden ontwikkelaars tegen elkaar uitgespeeld, wat vooral in het voordeel is van de grondeigenaars. Die verdient het meest aan een project en die is niet meer betrokken eenmaal de grond verkocht is.

De Gecoro merkt op dat woningbouw en bouw van studentenkamers worden getroffen, maar ook de handel als men bijvoorbeeld een nieuwe winkel bouwt. Is dat wenselijk?

Philippe (DSRP): Ons eerste doel is lasten in natura opleggen. We doen dat vandaag ook al, maar er is onduidelijkheid over hoeveel en wanneer. Dat wordt nu verholpen.

Griet (DSRP): De lasten spelen ook enkel bij ontwikkeling van grote retail, niet bij kmo-zones. Daar wordt vandaag ook al het minst lasten opgelegd.

De Gecoro vraagt hoe het opleggen van de ontwikkeling van voorzieningen, zoals een school bijvoorbeeld, zou kunnen gebeuren?

Griet (DSRP): Het is niet de bedoeling om de ontwikkeling van voorzieningen op te leggen als we met de Stad geen ambitie hebben om die op te nemen. Wij willen kunnen blijven de voorzieningen uitbaten. Eventueel kan de ontwikkelaar ook een gratis grondafstand doen aan de Stad om de ontwikkeling van voorzieningen mogelijk te maken.

De Gecoro meent dat de lasten bij ontwikkeling van studentenhuysvesting erg hoog zijn. Anderzijds is er ook veel nood aan huysvesting. Is er onderzocht waar we die willen gebouwd zien? Kan er ruimtelijk gedifferentieerd worden?

Griet (DSRP): daar praten we over nu nog over maar voor ons zal de billijkheid moeten gewaarborgd blijven. Er moet duidelijkheid en gelijke behandeling zijn.

De Gecoro vraagt ook waarom de prijzen anders zijn dan in Antwerpen. De lasten voor kantoren verschillen met de helft, bijvoorbeeld. Is een norm op Vlaams niveau niet wenselijk?

Griet (DSRP): Antwerpen lijkt zich voor de kantoren gebaseerd te hebben op de lasten die zijn ingevoerd in Brussel. Daar zijn al te veel kantoren. Maar wij hebben geen beleidsbeslissingen willen nemen. We hebben enkel de echte last voor de Stad als basis genomen.

De Gecoro meent dat één van de lessen die te trekken valt uit de ervaringen in Antwerpen is om de onderhandeling over lasten en vergunning, los te koppelen. De Gecoro is van mening dat er anders een koehandel dreigt te ontstaan over het ontwerp, waar lasten worden geruild voor toegevingen op vlak van het ontwerp.

Griet (DSRP): Dat klopt en dat willen we inderdaad niet. Maar anderzijds willen de lasten ook niet los zien van het concrete project. Dit is niet gemakkelijk en zal nog voer voor discussie zijn.

Kim (DSRP): praktisch gaat dat ook niet. We hebben geen extra mensen hiervoor.

De Gecoro wil graag weten hoe er zal omgesprongen worden met burgerinitiatieven die, bijvoorbeeld, 30 woningen voorzien? Gaan die mee onder de lasten vallen? De Gecoro meent dat deze groep in Brussel een probleem ondervindt.

Griet (DSRP): Een project zoals je dat beschrijft bevat vandaag al veel lasten, deze zullen in vermindering gebracht worden. Billijkheid is voor ons erg belangrijk. De extra kost voor de gemeenschap die gekoppeld is aan een ontwikkeling, enkel dat wordt doorgerekend.

De Gecoro vraagt wat de volgende stappen zijn?

Philippe (DSRP): Na de testperiode wil de stad tegen april 2024 wil een ontwerp klaar hebben dat gedurende de volgende legislatuur zal verder ontwikkeld worden.

Afspraken

-de door Gecoro geformuleerde opmerkingen/suggesties geformuleerd op de vergadering zullen door DSRP meegenomen worden in het vervolgtraject

-na de testfase volgt nog een terugkoppeling met de Gecoro

Agendapunt 7: Varia

- > Gents referendum teDuur. Er komt een referendum op 8 oktober over de verkoop van publieke gronden.
 - Op 19/06 en 26/06 zal er over de vragen beslist worden.
 - De Gecoro zal dit bespreken in september, maar zal geen positie innemen.
 - Een gedachtewisseling/debat is meer aangewezen na het referendum
- > De Gecoro vraagt of het mogelijk is om een overzicht te krijgen van gerealiseerde en lopende ontwikkelingen in het kader van het RUP stedelijk wonen.
 - Philippe (DSRP): dit is mogelijk maar we zullen moeten afstemmen met de dataverantwoordelijken om dit te kunnen brengen op de Gecoro. Dit zal pas kunnen na het verlof (waarschijnlijk oktober)
- > De vraag wordt gesteld of er een overzichtskaart bestaat van al het publieke vastgoed in de stad, ook het vastgoed dat in bezit is van andere eigenaars dan de Stad Gent (NMBS, De Lijn, Provincie Oost-Vlaanderen, OCMW's , kerkfabrieken, Vlaams gewest...). Dergelijk overzicht bestaat echter niet.

EINDE : 21u50

