



Verslag Minaraad 12 februari 2019

Plaats: Stadhuis (Zolder), Botermarkt 1, 9000 Gent

Tijdstip: 19u30

Organiserende Dienst

Stedelijke Adviesraad voor Milieu en Natuur

p.a. Dienst Milieu en Klimaat

Botermarkt 1, 9000 Gent

Uitgenodigd: de leden van de Stedelijke Adviesraad voor Milieu en Natuur

Overzicht agendapunten

<u>Nr.</u>	<u>Punt</u>	<u>Doel</u>
1	Goedkeuring verslag vorige vergadering	Goedkeuring
2	Op te volgen punten: <ul style="list-style-type: none"> - Aanpak gevaarlijk transport - Geluidsgrenzen - Milieuvergunningen - Reizigersspoorlijn langs kanaal richting Nederland - Afdamming Schelde - Inventaris stedelijke projecten gemiste opportuniteiten - Visie op landbouw in stedelijke omgeving - Ruimte voor Gent - Integraal Geluidsactieplan Vlaanderen 	
3	Agendapunten: <p>Voorzitterschap 2019-2020</p> <p>Stand van zaken traject adviesraden</p> <p>Stand van zaken Open Minaraad</p> <p>Bestuursakkoord nieuwe legislatuur</p>	
4	Opvolging Adviezen: <ul style="list-style-type: none"> - 2017/01: Elektromagnetische straling - 2018/03: Fietsinfrastructuur 	
5	Varia:	

1. Goedkeuring verslag 8 januari

Geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd.

2. Op te volgen punten

Niet behandeld.

3. Agendapunten

3.1 Voorzitterschap 2019-2020

Marnix Aerssens (Natuurpunt Gent) is kandidaat voorzitter en wordt unaniem verkozen als nieuwe voorzitter. De raad dankt ook Isabel Vertriest (ASBR) voor haar jarenlange inzet als voorzitter.

3.2 Stand van zaken traject adviesraden

Leen Van Lindt, procesbegeleider bij Levuur is te gast om het traject hervorming adviesraden verder toe te lichten en om te bespreken hoe er concreet naar een nieuw model toegewerkt kan worden. Het traject waarbij 3 adviesraden het experiment aangaan heeft als opzet om meer impact te krijgen op het beleid, meer in wisselwerking met een grotere diversiteit van mensen te gaan werken.

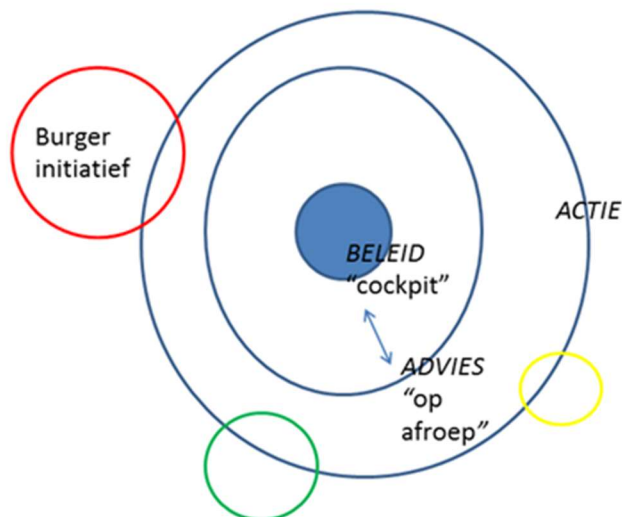
Vroeger in het proces betrokken worden is volgens hem essentieel, en nu de nieuwe bestuursploeg start is dit het ideale moment dat aan te kaarten. Marnix had reeds een gesprek met schepen Astrid De Bruycker die bevoegd is voor Participatie en lichtte het traject voor de adviesraden al kort toe.

Er komt ook nog politiek overleg met de dienst beleidsparticipatie en schepen De Bruycker. Ook burgemeester Declercq heeft een toelichting van het traject gevraagd.

- **Leerdoelen voor adviesraden:**

- 1 De adviesraad werkt als een **open platform**: we kunnen de ruimere samenleving bij onze werking betrekken. Door in te zetten op gevarieerde/passende manieren bereiken we een grotere diversiteit van mensen die een eigen dynamiek, ideeën en energie meebrengen.
- 2 Ons vermogen tot **beleidsbeïnvloeding (impact) is toegenomen**: we schatten beter in hoe en wanneer we gericht kunnen wegen op het beleid, onder meer door het formuleren van gerichte, kwaliteitsvolle en gedragen adviezen
- 3 **Betere kruisbestuiving met andere adviesraden/spelers**: we zoeken actief naar raakvlakken, gemeenschappelijke thema's of projecten en werken structureel samen met andere adviesraden. Door onze verschillende invalshoeken samen te brengen, vergroten we onze expertise en draagvlak.
- 4 In onze werking groeien we **van denken/praten naar doen**: we zetten meer in op actie met zichtbare resultaten. We werken samen in een positieve en constructieve sfeer met aandacht voor het verschil.
- 5 De adviesgroep werkt in een **gelaagde structuur met heldere rollen**: een regiegroep ondersteunt het functioneren van de adviesraad als open platform (met steun van de stadsmedewerkers). Daarbij koppelen we de inhoudelijke werking los van het faciliteren van de werking.
- 6 **Experimenteren**: we gaan een jaar (februari 2019-februari 2020) een nieuw concept uitproberen en nadien evalueren aan de hand van de leerdoelen.

- **3-schillenmodel**



3^e schil is heel de stad, iedereen die op een of andere manier gelinkt is met de thema's van de adviesraad.

2^e schil bestaat uit werkgroepjes en adviesgroepen. Sommigen heel sporadisch, sommigen heel frequent. Door op een andere manier te werken nog sneller signalen opvangen.

1^e schil is de kerngroep of cockpit. Leen benadrukt dat dit niet de huidige kerngroep is, en het zijn ook niet de mensen die het advies gaan formuleren. De kerngroep brengt mensen samen uit de 2^e schil. Het is de groep die het faciliteert, die niet inhoudelijk bezig is. De 1^e schil krijgt de vraag vanuit de stad om advies, of vangt signalen op vanuit de samenleving en gaat van daaruit de 2^e schil aansturen om een spontaan advies op te stellen. De vraag is hoe de adviesraad van vandaag zich zal organiseren in het nieuwe model.

Er zal ook vermeden moeten worden dat verschillende werkgroepen naast elkaar aan het werken zijn. Dat bewaken kan een taak van de kern zijn. Dat moet het experiment uitwijzen.

Verder ook zien dat er geen tegenstrijdige adviezen komen van de verschillende werkgroepen. Enkele kwaliteitsbewakers kunnen de werkgroepen verbinden.

De vraag bij de raad groeit of het dan niet de volledige kern is die het advies goedkeurt. Volgens Leen is dat niet de bedoeling. Dat is misschien de rol van een groep kwaliteitsbewakers?

Nu is groep groot, logger, maar kan ook iedereen zijn inbreng hebben. Is een advies uit een kleinere werkgroep dat niet gevalideerd wordt door een kerngroep dan wel voldoende gedragen? Het model kan er volgens Leen voor zorgen dat het perspectief verruimd wordt, en doordat de expertise naar de werkgroepen verhuist komt er vanzelf meer vertrouwen in hun adviezen.

Er wordt gesteld dat adviezen niet meer aftoetsen bij een bredere groep enkel kan werken als er geen tegengestelde belangen zijn (bijvoorbeeld natuur/landbouw of natuur/recreatie)

Dat zullen we al doende moeten testen. In een tussenfase kan er met een kerngroep gewerkt worden die de adviezen blijft aftoetsen.

De adviesraad evolueert in dit model naar een advies-netwerk.

Wat belangrijk is diversiteit in de samenstelling en de rollen die mensen hebben, individuele experts, maar ook nog vertegenwoordigers van verenigingen.

Zonder (bijkomende) stadsondersteuning zal dat niet lukken. Naast de klassieke ondersteuning die de stadsondersteuners vandaag bieden, is nood aan een procesbegeleider die de kerngroep ondersteunt, het databestand van mensen in de 2^e schil onderhoudt, ...

- **Issues**

- Communicatiedoorstroming: nu is er een zeer goede communicatiedoorstroming naar de groep, in functie van achterban, agendapunten kan men deelnemen aan de vergaderingen. Zal dat niet verdwijnen?
- Angst dat een soort big brother zal bepalen wie er mag meewerken rond een bepaald thema.
- Rekrutering van de werkgroepen: kan op verschillende manieren gebeuren. Nu zijn telkens dezelfde mensen aanwezig op de vergaderingen, terwijl er bij de achterban voor bepaalde thema's vaak meer expertise is.
- Wat is de voorwaarde om een werkgroep op te richten? voorwaarde nummer één is dat het een stadsbrede problematiek is. Niet de punctuele of buurtgebonden problematieken.
- Samenstelling: niet het aantal experts is belangrijk, wel de goede mix
- Kerngroep moet ook divers zijn, want zij gaan sturen hoe de werkgroepen gaan zijn.
- Werkgroepen moeten een coördinator hebben, bijvoorbeeld iemand uit de kerngroep?

Een werkgroep is tijdelijk, los verband in functie van 1 advies. Niet nodig dus.

- Bewaken en opvolging adviezen? Hoe opvolgen dat de beleidsnota wordt uitgevoerd.
Dit jaar zal er vooral input gegeven worden voor het beleid, maar opvolging zal de volgende jaren terug nodig zijn.
- Toetsing van adviezen op vorm en inhoud.
- Nu komt het advies na het opstellen van de beleidsnota, hoe kunnen we daar vroeger in co-creëren. Indien je er in slaagt om belangrijke stakeholders samen te brengen, luistert de politiek sowieso meer.
- Prioritering, speerpunten zullen bepaald moeten worden. Die oefening kan al toegepast worden op het bestuursakkoord.
- Bewaken van tegenstellingen in de adviezen?

- **Tijdsschema: wat te doen voor juni?**

- Engagement politiek dat we vroeger betrokken kunnen worden
- Brede oproep voor 2^e schil zoals Gecoro deed, via verschillende kanalen: databank aanleggen met omschrijving van expertises en interesses. Zo vroeg mogelijk. Omschrijving van de topics waarrond gewerkt kan worden.
- Cockpit of kerngroep: hoe ziet die eruit?
- Ondersteuning van de stad, hoe gaat die er uit zien, daar gaat politiek over beslissen.

- Omschrijving van de taken en rollen en (minimaal) bepalen van werkingsprincipes (huishoudelijk reglement).
- Experiment met eigen hot topic
- Open Minaraad 22/6: ook zien als moment om te werven voor de 2^e schil.
 - Welke leerdoelen zijn de 2 belangrijkste in het hele experiment voor de Minaraad?
- De toename van het vermogen tot **beleidsbeïnvloeding**
- En groeien van denken praten naar doen

Leen geeft nog mee dat op het Youtube kanaal van Levuur interessante filmpjes te vinden zijn van enkele geslaagde voorbeelden:

https://www.youtube.com/channel/UCIBy8I8HoNzT4_SlflKwXRw/videos

3.3 Stand van zaken open Minaraad

De Kapittelzaal is gereserveerd op 22 juni.

Er zijn al sprekers gecontacteerd maar niets ligt al vast.

Voorstel agenda:

- Inleiding (Wat wordt verstaan onder verharding / terminologie, onmiddellijke gevolgen, situatieschets Vlaanderen / Gent)
- Wat kan er aan gedaan worden? Milderende maatregelen
- Beleid stad Gent → schepen Heyse?
- Debat met sprekers en publiek

Er zijn ook plannen om in de namiddag een aantal voorbeelden ten velde te gaan bezoeken, maar die zijn nog niet concreet. Ideeën zijn Rozebroeken, rondleiding door Gent met focus op waterlopen.

Suggesties van plaatsen waar ontharding al gebeurde zijn hier nog welkom.

3.4 Bestuursakkoord nieuwe legislatuur

Hoofdstuk 2: besturen in samenwerking en dialoog

De adviesraden komen pas aan bod als laatste onder “Een versterkte lokale democratie”. Hierbij erkennen ze de adviesraden en er is zelfs sprake van herwaarderen. Dit is wat we willen. Men spreekt wel van het “Lerend Netwerk Adviesraden”, maar wat wordt hiermee bedoeld?

Er is een engagement om actief advies te vragen, maar wij willen dit in een zeer vroeg stadium zodat het “schillenmodel” kan werken.

Als besluit: “Gentenaars en middenveldorganisaties krijgen een stem in de beleidsnota’s van de schepenen op open hoorzittingen, georganiseerd vanuit de betrokken gemeenteraadscommissies. Dit gebeurt in een fase van de besluitvorming waarin nog ruimte is voor inbreng en wijzigingen.”

Hierbij moeten we aandringen dat we vroeg genoeg in het proces komen en ruim de tijd krijgen om een degelijk advies, eventueel met het schillenmodel, te kunnen uitschrijven.

Hoofdstuk 3: woonbeleid op maat

Pagina 11: suggestie sociale tewerkstelling in renovatie, samen met de bewoners ? Ook niets over hergebruik van materialen in de bouw, sloopmateriaal, materialenplatform..

Pagina 13: tijdelijke mini-huizen voor de vele eenpersoonsgezinnen.

Hoofdstuk 4: de stad groeit

Het woord betonstop komt er niet in voor. Maar het zou over meer moeten gaan dan enkel de betonstop, ook over ontzegelen, verticalisering van de ruimte. Ondergronds en bovengronds. Ruimtegebruik in het havengebied ook niet aan bod, denk maar aan de vele km² die parkings van Honda en Volvo in beslag nemen. Waarom ook daar niet verticaliseren? Niet enkel in wonen verticalisering, ook in ondernemen, parkings haven bijvoorbeeld, natuur.

P16: Er wordt gesproken over het betrekken van de GECORO, ook de Minaraad zou bij dit thema betrokken moeten worden.

Hoofdstuk 8: Natuur en water in de stad

Ook bos toevoegen (naast natuur en water), ook omwille van het belang voor klimaatadaptatie

Moratorium op kappen van bomen, of eerder heraanplanten verplichten in plaats van het betalen van een financiële vergoeding.

Nood aan een grondbeleidsplan (cf. OCMW gronden).

Een groenplan dat connectiviteit incorporeert, connectiviteit i.f.v. enkele prioritaire soorten (gekoppeld aan 'ontsnippering').

Groot Park Nieuw Gent: bomen graag

Waterlopen : groene oevers, ook connectiviteit voor de migrerende vissen (vistrappen, voorkomen hindernissen), opmaak van een 'ontsnipperingsplan' voor de rivieren

Het Gents Milieufrent stelt volgende tekortkomingen vast in het bestuursakkoord:

- Sint-Jacobs autovrij. Van dit concrete dossier wordt geen melding gemaakt in het akkoord.
- In tegenstelling tot mooie voornemens enkele maanden geleden wordt er met geen woord gerept over een betonstop.
- Proeftuinen rond klimaatadaptatie. Het akkoord vermeldt op veel plaatsen het belang van ontharding en blauwgroene netwerken, maar voorziet geen concrete experimenteerruimte.
- Straat 2.0. Met straat 2.0 stelde GMF een concept van een leefstraat voor. We vragen daarom dat nieuw aan te leggen straten per 150 meter standaard minstens volgende elementen bevatten: één

boom, één autodeelplaats, standaard geveltuinen, één fietsenrek, één bankje, één groenslinger, één infiltratiezone.

- Materialenpaspoort voor Gentse gebouwen en Gent als leverancier voor grondstoffen; GMF vindt het materialenpaspoort as such niet terug, maar er staat wel dat de stad bij overheidsopdrachten circulair materialenbeleid als criterium zal opnemen. GMF verwacht dat dit ook geldt voor opdrachten rond gebouwen, aangezien alle coalitiepartners die idee positief beantwoord hebben in onze consultatieronde voor de verkiezingen.

- Dalende parkeernorm en appartementen zonder parkeerplaatsen. Hoewel er sprake is van het terugdringen van het bovengronds parkeren - op zijn minst voor bezoekers -, is GMF teleurgesteld in het ambitieniveau voor het parkeerbeleid.

Welke prioriteiten stellen we in het akkoord?

Meer bos, betonstop en verticaliseren, beleid rond adviesraden en waterhuishouding.

Arthur stuurt de teksten en opmerkingen rond om verder uit te werken.

4. Opvolging adviezen

Niet behandeld.

5. Varia

Geen varia's.